

**ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
И ФАКТОРОВ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА****ASSESSMENT OF FINANCIAL INDICATORS AND FACTORS
OF BANKRUPTCY PROBABILITY**

***Аннотация.** В статье уделяется внимание оценке возможности наступления банкротства компании. Диагностика вероятности банкротства предприятия приобретает значение одного из основных регуляторов, которыми субъекты пользуются как средством воздействия на финансовые процессы, происходящие на предприятии. Существует множество различных методов оценки вероятности банкротства.*

***Ключевые слова:** банкротство, финансовые показатели, финансовые коэффициенты.*

В условиях неустойчивости экономической ситуации резко повышаются риски, связанные с ухудшением деятельности предприятий и организаций, равно, как и их контрагентов. Следовательно, именно в данный период необходимо отслеживать риск банкротства организаций. Проводить данный контроль целесообразно по ряду ключевых направлений. Во-первых, в рамках недопущения недружественных шагов со стороны иных компаний рекомендуется вести учет кредиторской задолженности с точки зрения суммы, даты образования, стадии взыскания. Важно учитывать, что контрагент может инициировать заявление о банкротстве. Во-вторых, необходимо уделять внимание существованию, а также качеству контроля долга, помнить, что возможностей по взысканию долгов меньше, если они просрочены на большой срок. Не менее актуальным является и финансовый анализ, который следует осуществлять в «реальном времени».

***Summary.** The article focuses on evaluation of bankruptcy probability in a company. Diagnosis of bankruptcy probability becomes one of major regulators, which regions use as a means of influence on financial processes within an enterprise. There are many different methods for assessing the probability of bankruptcy.*

***Keywords:** bankruptcy, financial indicators, financial ratios.*

Используя результаты анализа можно сказать, что главным фактором, приводящим предприятия к банкротству, является непринятие мер по своевременному взысканию долга (зачастую в преддверии банкротства объем долга приближается к 70–80% от валюты баланса). Важной причиной несостоятельности организаций также выступает неразборчивость в выборе контрагентов.

Ситуация, когда у предприятия имеются кредиты и займы, не погашенные в срок, просроченная кредиторская и дебиторская задолженности, приводит предприятие на грань банкротства. В условиях рыночной экономики при хронической нестабильности финансовой ситуации предприятие может быть объявлено банкротом.

Процесс несостоятельности (банкротства) представляет собой установленную законом процедуру исключения из гражданского оборота неэффективных субъектов предпринимательской деятельности, а также восстановления финансового состояния долж-

ников в случае наступления в их деятельности временных экономических трудностей.

Стоит отметить, что процедура банкротства может использоваться как противоправное средство ухода от своих обязательств, введения контрагентов в заблуждение, кроме того, может применяться с целью сокрытия хищения имущества. Такое банкротство квалифицируется как фиктивное банкротство и является уголовно наказуемым. В Уголовном кодексе и Кодексе об Административных правонарушениях предусмотрена ответственность за преднамеренное банкротство – действия (бездействия) руководителя, участника организации, которые причиняют ущерб компании и приводят к несостоятельности организации [1].

Цель анализа вероятности банкротства – установить «болевы точки» хозяйственного и финансового аспектов деятельности предприятия. В настоящее время в условиях мирового политического и экономического кризиса тема банкротства является одной из наиболее актуальных. К сожалению, вопросы организации и методологии проведения анализа вероятности банкротства изучены не в полном объеме, хотя рос-

сийскими и зарубежными учеными уже разработано множество моделей оценки вероятности банкротства. Для определения возможного наступления банкротства с учетом российской специфики применяют следующие модели: модель Альтмана, модель Таффлера и Тишоу, модель Конана и Голдера и др.

В настоящей статье уделяется внимание методике проведения финансового анализа, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367. В соответствии с правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа оценку показателей и факторов потенциального банкротства начинают с расчета показателей, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность хозяйствующего общества [2].

Показатели платежеспособности, финансовой устойчивости, рентабельности активов и нормы чистой прибыли рассчитаны согласно правилам, утвержденными Постановлением Правительства № 367 от 25.06.2003 г., на основе данных условного предприятия ООО «Должник» и представлены в таблице 1.

Таблица 1

Исходные данные для подсчета коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности арбитражным управляющим, тыс. руб.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Совокупные активы	22675	33377	30864
Скорректированные внеоборотные активы	4	293	224
Оборотные активы	22675	33084	30640
Долгосрочная дебиторская задолженность	0	0	0
Ликвидные активы	18060	24079	21370
Наиболее ликвидные оборотные активы	239	68	243
Краткосрочная дебиторская задолженность	17821	24011	21127
Потенциальные оборотные активы к возврату	0	0	0
Собственные средства	1560	1703	1727
Обязательства должника	21119	31674	29137
Долгосрочные обязательства должника	0	0	0
Текущие обязательства должника	21119	31674	29137
Выручка нетто	54285	68223	51366
Валовая выручка	54285	68223	51366
Среднемесячная выручка	4523,75	5685,25	4280,5

Чистая прибыль (убыток)	77	143	24
-------------------------	----	-----	----

В таблице 2 представлены коэффициенты, характеризующие платежеспособность ООО «Должник», а именно:

1) коэффициент абсолютной ликвидности, $K_{АЛ}$ – рассчитывается, как отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам. Регламентированное значение $\geq 0,2-0,5$;

2) коэффициент текущей ликвидности, $K_{ТЛ}$ – определяется, как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника. Регламентированное значение > 2 ;

3) показатель обеспеченности обязательств активами, $K_{ОА}$ – рассчитывается, как

отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника. Регламентированное значение > 1 ;

4) степень платежеспособности по текущим обязательствам, $K_{СПТО}$ – определяется, как отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки. Регламентированное значение в пределах 3 месяцев – высокая степень платежеспособности, если от 3 до 6 месяцев – нормальная, более 6 месяцев – риск неплатежеспособности.

Таблица 2

Показатели и коэффициенты платежеспособности

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2013 г., +/-
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0,002	0,01	0
Коэффициент текущей ликвидности	0,86	0,76	0,73	-0,13
Показатель обеспеченности обязательств активами	0,86	0,77	0,74	-0,12
Степень платежеспособности по текущим обязательствам, мес.	4,67	5,57	6,81	2,14

По результатам проведенного расчета показателей платежеспособности можно сделать следующие выводы.

1) На протяжении всего исследуемого периода коэффициент абсолютной ликвидности практически не изменяется, к тому же не соответствует нормативному значению. Таким образом, за исследуемый период предприятие имеет большую финансовую зависимость от внешних источников финансирования и не готово в кратчайшие сроки погасить текущие обязательства.

2) За весь анализируемый период коэффициент текущей ликвидности не дотягивает до нормативного значения и имеет тенденцию к снижению (от 0,86 в 2013 г. до 0,73 в 2015 г.). Такое значение коэффициента текущей ликвидности говорит о том, что общество имело возможность полностью погасить свою краткосрочную задолженность за счет имеющихся оборотных средств при условии стопроцентного взыскания дебиторской задолженности предпри-

ятия.

3) Показатель текущей ликвидности и показатель обеспеченности обязательств активами на одном уровне, потому что в структуре баланса общества отсутствует долгосрочная дебиторская задолженность. У общества имеется достаточное количество активов для погашения краткосрочных обязательств при условии взыскания дебиторской задолженности. Необходимо работать с дебиторской задолженностью.

4) Общество имело нормальную степень платежеспособности в 2013 г. По состоянию на 2015 г. прослеживается тенденция к снижению степени платежеспособности и переходу в зону риска неплатежеспособности. Исходя из того, что законодательством РФ установлен трехмесячный срок расчетов с кредиторами, можно сделать вывод о том, что в настоящее время общество не имеет возможности вовремя рассчитаться со своими кредиторами, так как срок расчетов с ними вырос почти до 7 ме-

сяцев.

В целом платежеспособность ООО «Должник» можно охарактеризовать как максимально приближающуюся к рискованной. Если организация не примет меры по работе с краткосрочной дебиторской задолженностью, то есть вероятность потери платежеспособности и, как следствие, у общества появится невозможность бесперебойно вести свою хозяйственную деятельность, бесперебойно расплачиваться по текущим обязательствам.

В таблице 3 представлены показатели, характеризующие финансовую устойчивость ООО «Должник», а именно:

1) коэффициент автономии (финансовой независимости), $K_{ав}$ – рассчитывается, как отношение собственных средств к совокупным активам. Регламентированное значение коэффициента автономии $> 0,5$;

2) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в обо-

ротных активах), $K_{ос}$ – рассчитывается, как отношение разницы собственных средств и скорректированных внеоборотных активов к величине оборотных активов. Предприятие обеспечено собственными источниками финансирования оборотного капитала при значении коэффициента $\geq 0,1$;

3) доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах определяется в процентах, как отношение просроченной кредиторской задолженности к совокупным пассивам. Регламентированное значение должно составлять менее 50%;

4) показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам определяется, как отношение суммы долгосрочной дебиторской задолженности, краткосрочной дебиторской задолженности и потенциальных оборотных активов, подлежащих возврату, к совокупным активам организации. Показатель должен составлять не более 75%.

Таблица 3

Показатели финансовой устойчивости

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2013 г., +/-
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,07	0,05	0,06	-0,01
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,07	0,04	0,05	-0,02
Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах, %	78,58	71,94	68,45	-10,13
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам, %	79,59	71,94	68,45	-11,14

По результатам проведенного расчета показателей платежеспособности можно сделать следующие выводы.

1) Низкое значение (менее 0,5 – с тенденцией к снижению) коэффициента автономии за исследуемый период показывает отсутствие финансовой устойчивости организации за данный период и полную зависимость от внешних кредиторов в виду малой доли собственного капитала.

2) Не соответствующий нормативному значению (более или равен 0,1 – за исследуемый период) имеет показатель обеспеченности собственными оборотными

средствами, что указывает на большую нехватку собственных средств у организации, необходимых для финансирования текущей (операционной) деятельности, то есть обеспечения финансовой устойчивости. Данный показатель, как и показатель финансовой независимости, имеет тенденцию к дальнейшему снижению.

3) Доля просроченной кредиторской задолженности в 2015 г. уменьшилась по сравнению с 2013 г. на 10%, тем не менее этот показатель выше установленного уровня, что говорит о большом удельном весе просроченной кредиторской задолженности

в совокупных пассивах организации. Просроченная дебиторская задолженность может быть требована для погашения обязательств организации. Следует отметить, что вся дебиторская задолженность общества является просроченной.

4) Отношение дебиторской задолженности к совокупным активам по состоянию на 2015 г. находится в пределах нормы и оно на 10% ниже по сравнению с 2013 г. Но необходимо учесть, что потенциальные оборотные активы к возврату, под которыми понимаются: списанная в убыток сумма дебиторской задолженности и сумма выданных гарантий и поручительств у организа-

ции отсутствуют. Соответственно, эти суммы не могут быть ею получены и использованы для погашения обязательств.

В таблице 4 представлены показатели, характеризующие деловую активность ООО «Должник», а именно:

а) рентабельность активов, ROA – определяется в процентах, как отношение чистой прибыли (убытка) к совокупным активам организации;

б) норма чистой прибыли, ROS – измеряется в процентах и определяется, как отношение чистой прибыли к выручке (нетто).

Таблица 4

Показатели рентабельности активов и норма чистой прибыли

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2013 г., +/-
Рентабельность активов, %	0,34	0,43	0,08	-0,26
Норма чистой прибыли, %	0,14	0,21	0,05	-0,09

Произведенные расчеты свидетельствуют о том, что организация малорентабельна и, хотя ведет хозяйственную деятельность пока не в убыток, показатель рентабельности активов и норма чистой прибыли имеют тенденцию к снижению. Значение показателя рентабельности активов в 2015 г. показывает, что общество получило 8 копеек на каждый вложенный рубль в совокупные активы. Значение нормы чистой прибыли в 2015 г. свидетельствует о том, что с каждого рубля, полученного от хозяйственной деятельности, общество получило лишь 5 копеек прибыли.

Таким образом, рассчитанные выше коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности ООО «Должник» показывают, что его деятельность не устойчива и находится в зоне риска нерентабельности. Оценка финансовых показателей и факторов потенциального банкротства по данным бухгалтерской финансовой отчетности указывают на предкризисное состояние финансово-хозяйственной деятельности ООО «Должник», которое может привести к дальнейшей неплатежеспособности, что уже может рассматриваться как первая ступень

на пути к банкротству.

Анализируя внешние условия деятельности ООО «Должник» можно выделить, прежде всего, тот факт, что государственная денежно-кредитная политика отражает недостаточное влияние органов государственной власти к проведению активной микроэкономической политики. Отсутствие в отдельных случаях компетентности самих руководителей предприятий также сдерживает налаживание более гармоничного развития рыночного механизма. В условиях инфляции, при переполнении денежных каналов и снижении покупательной способности денег, последние перестают выполнять функцию сохранения стоимости и теряют свою привлекательность для предприятия, несмотря на свою абсолютную ликвидность. Все это обуславливает необходимость совершенствования методик анализа и оценки вероятности банкротства.

Литература

1. Бобылева А.С. Антикризисное управление: механизмы государства, технологии бизнеса. Учебник и практикум для академического бакалавра. – М: Издатель-

ство Юрайт, 2015. – 639 с.

2. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».
