

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И ЕГО РАЗНОВИДНОСТИ

SOCIAL CAPITAL AND ITS VARIETY

***Аннотация.** Социальный капитал представляет собой способность людей к сотрудничеству, совместным действиям ради общей цели. Он является предпосылкой эффективного государства, способствует развитию стран, регионов, городов. Очевидно, что в странах с развитым социальным капиталом гораздо меньше серьезных социально-экономических проблем. Но не всякий тип социального капитала является благом для общества.*

***Ключевые слова:** институциональная среда, социальный капитал, неформальный институт, закрытый и открытый тип социального капитала, гражданская культура.*

***Summary.** Social capital represents people's capability to cooperate and work together to achieve common goals. It is prerequisite of an effective state, and it ensures development of countries, regions and cities. It is obvious that countries with developed social capital will experience much less serious social and economic problems. But not any type of social capital is beneficial for society.*

***Keywords:** institutional environment, social capital, informal institution, bridging and bonding of social capital, civil culture.*

Одним из факторов, определяющих эффективность экономики, является институциональная среда, под которой подразумеваются основополагающие политические, социальные, юридические и экономические правила, которые, учитывая рамки человеческого поведения, образуют базис для производства, обмена и распределения. И раз речь идет о межличностном поведении, то в число составляющих институциональной экономической среды не может не входить социальный капитал, понимаемый как совокупность личных взаимосвязей каждого человека с другими людьми, накапливаемый в течение его жизни, которые он может использовать для решения своих экономических проблем. В упрощенном виде можно трактовать социальный капитал как способность людей к сотрудничеству, совместным действиям ради общей цели.

Социальный капитал, существуя в нематериальной форме, мобилизует ресурсы

экономических субъектов, снижает риски, транзакционные издержки, т.е. является составной частью экономического капитала и в целом вносит вклад в национальное богатство (рисунки 1).

Социальный капитал влияет на экономический рост, общественное благосостояние, эффективность социальных программ, качество общественных услуг (образование, здравоохранение), психическое и физическое здоровье населения, общественную безопасность, качество жизни и на качество государственного управления.

Разница между социальным и человеческим капиталом состоит в том, что человеческий капитал – это ресурсы отдельно взятого индивида, позволяющие ему преуспеть в рыночной среде, а социальный капитал – это ресурсы целого сообщества, способность индивидов действовать совместно ради общей цели.

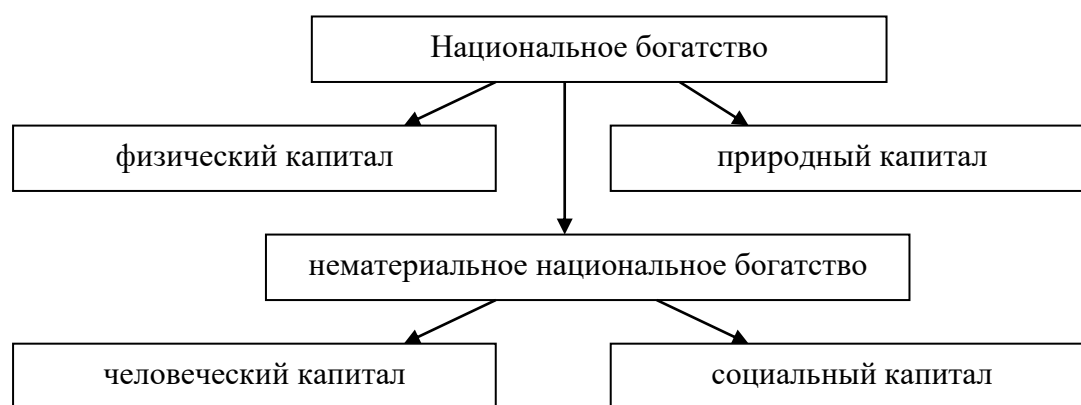


Рис. 1. Элементы национального богатства

В институциональной экономической теории нормы и обычаи экономических взаимодействий между субъектами экономической системы, т.е. нормы межличностного общения людей в определенной экономической ситуации называются неформальными институтами. Таким образом, социальным капиталом можно назвать и основу зарождения неформальных институтов – способность людей к сотрудничеству, и сам некий неформальный институт экономики, который оказывает воздействие на эффективность институционального взаимодействия.

Впервые понятие «социальный капитал» использовал французский социолог П. Бурдьё для обозначения социальных связей, которые могут служить источником получения выгод для экономических субъектов. Бурдьё отметил, что эти устойчивые неформальные социальные связи построены не на принудительной и не на функциональной основе и являются мощным источником получения различных благ. Такие связи строятся по принципу взаимных обязательств «ты мне – я тебе» [4].

Основой социального капитала является доверие, при наличии которого люди объединяются без помощи и участия государства. Доверие является одним из элементов «триады социального капитала», в которую входят также социальные сети – некие возможности обмена информацией между участниками, способствующие коллективным действиям, и просоциальные нормы поведения – нормы, отражающие общественный интерес (люди принимают во

внимание не только свои собственные интересы, но и интересы окружающих) (рисунок 2).

Все компоненты триады взаимосвязаны между собой: сети закрепляют доверие между членами группы и способствуют распространению просоциальных норм, а единство ценностей и доверия расширяет социальные сети и контакты. Доверие и нормы, определяющие коллективные действия, являются элементами культуры и передаются из поколения в поколение [4].

Социальный капитал принято делить на две разновидности: открытый (bridging social capital («bridge» – мост) и закрытый (bonding («bond» – сцепка, обруч)). В основе открытого социального капитала лежит большой радиус доверия: все члены общества разделяют одинаковые нормы и ценности, и каждый доверяет не только близким людям, хорошим знакомым, но вообще всем окружающим членам общества. Такой тип социального капитала связан с созданием широких общественных объединений, способствует появлению «групп Патнэма» [2]. Цель таких групп – улучшение качества жизни других людей. Открытый социальный капитал характерен для динамичных городских сообществ, в которых самоорганизуются свободные ассоциации и возникают объединения граждан, которые работают на благо всего общества. В обществе должна присутствовать универсальная мораль. Таким образом, открытый социальный капитал опирается на широкие общественные сети, большой «радиус доверия» и универсальные

для всего общества нормы и ценности.

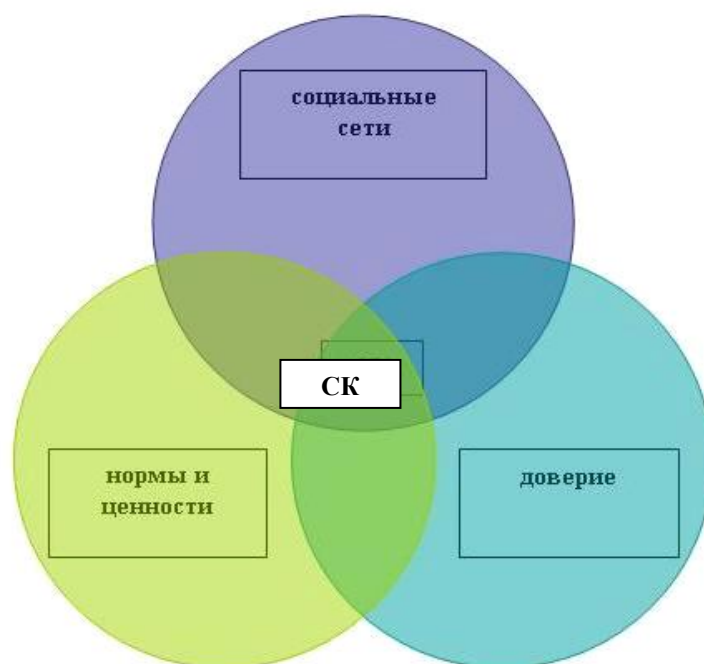


Рис. 2. «Триада социального капитала (СК)»

Закрытый социальный капитал способствует возникновению узких групп интересов. Это социальный капитал закрытых групп («групп Олссона» [1]), в которых люди преследуют исключительно собственные цели и интересы, при этом радиус доверия небольшой: люди доверяют только близким проверенным людям, таким образом, проявляя ограниченную, двойную мораль. Ограниченная мораль предполагает выделение одной группы среди остальных, то есть разное отношение с различными моральными мерками к близким и чужим членам общества. Закрытый тип базируется на ограниченной морали и малом радиусе доверия. Блага закрытого социального капитала доступны только узкой группе людей, преимуществами пользуются «избранные» за счет остальной части общества, а негативные факторы при этом влияют на все общество.

Закрытый тип социального капитала можно продемонстрировать на следующем примере: рассмотрим условно некую разбитую дорогу, требующую ремонта. Местная администрация оценивает ремонт в 10 млн. рублей. На ремонт, по утверждению местных властей, в бюджете денег нет. Местные

жители совместно с представителями бизнеса скидываются и своими силами ремонтируют дорогу, при этом ремонт обходится в 1 млн. рублей. Это работа закрытого типа социального капитала. Возникают вопросы – хорошо ли это и следует ли приветствовать подобную инициативу? Несмотря на положительный, казалось бы, эффект (проблема решена), скорее стоит испытывать по этому поводу озабоченность. Люди собственными силами решают проблемы, связанные с недостаточной эффективностью государства, они выполняют за власть ее работу. В таком случае у представителей власти могут возникать соблазны избежать добросовестного исполнения своих обязанностей, в расчете на то, что за них сделают то, чего они не выполняют. Сильно возрастают риски злоупотребления властью. Экономическая отдача на закрытый социальный капитал включает положительный прямой эффект (отремонтированная дорога) и отрицательный косвенный эффект (поощрение злоупотребление властью). Косвенный эффект чаще всего превышает прямой.

Такая ситуация непродуктивна и тормозит развитие, так как имеет место плохое исполнение государством своих полно-

мочий, властям сходят с рук нарушения и злоупотребления, которые не ведут к серьезным экономическим последствиям только потому, что груз ответственности ложится на частных лиц и/или бизнес. Закрытый социальный капитал отрицательно отражается на эффективности государственного управления.

В случае закрытого социального капитала общество принимает неэффективное государство как данность, смиряется с этим фактом и своими силами пытается найти какие-то частные решения проблем. Открытый социальный капитал подразумевает в случае неэффективной работы государства действия по привлечению государства к ответу и принуждению ответственных за решение проблемы лиц к ее непосредственному устранению. В приведенном примере, в случае открытого социального капитала, представителям общественности следовало бы направить совместные усилия по выявлению ответственных за решение существующей проблемы и добиться ее решения усилиями государственных структур.

Помимо открытого и закрытого типа социального капитала, некоторые исследователи выделяют еще одну его разновидность: гражданскую культуру. Под «гражданской культурой» подразумевается осознание людьми личной ответственности за положение дел в обществе и способность граждан влиять на происходящее в городе и в целом в стране. Это понятие в 1960-е годы было введено в научный оборот американскими социологами Алмондом и Вербой. Гражданская культура необходима для эффективного контроля работы государства, она подразумевает наличие у людей чувства сопричастности к общественным делам и личной ответственности за положение дел в обществе.

В случае вышеприведенного примера с ремонтом дороги, наличие гражданской культуры гарантировало бы ответственное отношение всех членов общества: представители власти своевременно и в полном объеме выделяли бы положенные средства на ремонт, дорожные рабочие качественно бы его выполняли с соблюдением всех тре-

бований, понимая, что им самим как частным лицам пользоваться данной дорогой.

С ростом социального капитала сильно возрастают риски негативного от него эффекта при отсутствии гражданской культуры или низкого ее развития. Если гражданской культуры нет вовсе, то благосостояние общества растет по мере роста его способности замещать государство. Это происходит потому, что обществу нечего терять, а эффективность государства и так на нуле. В такой ситуации лучше все делать самим. Однако если в обществе имеется некоторый запас гражданской культуры, способность людей доделывать за государство его работу приводит к тому, что экономические результаты падают. Если же в стране есть определенный запас гражданской культуры (но которого недостаточно, чтобы полностью контролировать государство), принцип «сделай сам» оказывается непродуктивным, даже вредным, социальный капитал становится источником серьезных проблем [3].

Открытый социальный капитал и гражданская культура оказывают положительное влияние на общественное благосостояние, способствуя более эффективному государственному управлению. При наличии закрытого социального капитала неэффективному и коррумпированному государству большее сходит с рук.

Как считают исследователи, в сегодняшней России сосуществуют современные и устаревшие разновидности социального капитала. Пропорции между ними изменяются от одного города к другому. В настоящее время на фоне растущего интереса общества к волонтерству, к объединению по интересам активно происходит формирование групп «Патнэма», что свидетельствует о наличии открытого типа социального капитала. Но в большинстве случаев люди готовы объединяться и помогать друг другу для того, чтобы искать защиту от несовершенств окружающей среды, но они просто неспособны к тому, чтобы объединившись, попытаться эту среду усовершенствовать, что свидетельствует о преобладании закры-

того типа социального капитала.

Литература

1. Олсон М. Логика коллективных действий: Общественные блага и теория групп: Пер. с англ. / М. Олсон. – М.: Фонд Экономической Инициативы, 1995. – 165 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://socioline.ru/book/m-olson-logika-kollektivnyh-dejstvij-obschestvennye-bлага-i-teoriya-grupp>.

2. Патнем Р. Чтобы демократия работала: Гражданские традиции в современ-

ной Италии. Princeton: Princeton University Press, 1993.

3. Полищук Л.: «Свобода не бесплатна, или теневая сторона социального капитала». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/mneniya/idei/318305-leonid-polishchuk-svoboda-ne-besplatna-ili-tenevaya-storona-sotsialnogo-kapitala?page=0,0.4>.

4. Спицына Л.Ю., Шашкова А.А. Социальный капитал как составная часть институциональной среды // Молодой ученый. – 2014. – № 5. – С. 318–321.