

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО
С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ
ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ**

Жуков Ф.И.

Ленинградский государственный университет
имени А.С. Пушкина,
Пушкин, Россия

В рамках данной статьи рассматривается институт особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в системе уголовного судопроизводства. Приводится оценка современного состояния и перспектив развития данного правового института. Рассматривается структура особого порядка, перечисляются условия, при которых возможно проведение судебного разбирательства в сокращенной форме. Представлена статистика применения особого порядка судебного разбирательства. Выявляются актуальные проблемы, связанные с практикой применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в отечественном уголовном судопроизводстве. Обращается внимание на то, что если общий порядок судебного разбирательства построен на основах состязательности и равноправия сторон, а также свободы оценки доказательств, то отдельные элементы процессуальной формы особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением вызывают множество дискуссионных вопросов в уголовно-процессуальной доктрине. Приводятся примеры судебной практики, которые указывают на проблемы, возникающие при отсутствии возможности всестороннего исследования доказательств по уголовному делу. Вносятся предложения, направленные на совершенствование теоретико-правовых основ и практики применения упрощенной формы судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Автор приходит к выводу о том, что в усло-

**CURRENT ISSUES
OF CRIMINAL PROCEEDINGS
IN THE CONTEXT OF THE AGREEMENT
OF THE ACCUSED PERSON
WITH THE PRESENTED ACCUSATION**

Zhukov F.I.

Pushkin Leningrad State University,
Pushkin, Russia

Within the framework of this article, the institution of a special court procedure is considered in the context of the accused agreeing with the charge against them in the criminal justice system. An assessment of the current state and prospects for the development of this legal institution is given. The structure of a special order is considered, the conditions under which it is possible to conduct a trial in an abbreviated form are listed. The statistics of application of the special procedure of the trial are presented. Relevant problems related to the practice of applying a special court procedure on the condition of the accused agreeing with the charges brought against them in domestic criminal proceedings are identified. Attention is drawn to the fact that if the general procedure for the trial is based on the adversarial and equal rights of the parties, as well as the freedom to evaluate evidence, then certain elements of the procedural form of the special procedure for the trial, when the accused agrees with the charges, cause a lot of discussion issues in the criminal procedure doctrine. Examples of judicial practice that indicate problems that arise in the absence of the possibility of a comprehensive study of evidence in a criminal case are given. Suggestions are made aimed at improving the theoretical and legal foundations and practice of using a simplified form of judicial proceedings in context of the accused agreeing with the indictment. The author comes to the conclusion that, given the specifics of the special procedure for criminal proceedings, it does not seem possible to prescribe a thorough and comprehensive investigation of evidence in the framework of the judicial process. The au-

виях специфики особого порядка уголовного судопроизводства не представляется возможным прописать тщательное и всестороннее исследование доказательств в рамках судебного процесса. Автор считает важным моментом подход самих судей по изучению материалов уголовного дела на этапе назначения судебного разбирательства.

Ключевые слова: общий порядок судебного разбирательства; особый порядок судебного разбирательства; согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, уголовно-процессуальный кодекс; уголовный процесс; упрощенная форма судопроизводства.

thor considers the approach of the judges themselves to studying the materials of the criminal case at the stage of the appointment of the trial an important point.

Keywords: general court proceedings; special court proceedings; the accused person's plea of guilty; criminal procedural code; criminal procedure; simplified form of proceedings.

1 июля 2002 г. вступил в силу Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ), устанавливающий и регулирующий порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, 2001]. В соответствии с гл. 40 УПК РФ в интересах осуществления правосудия в современном российском уголовном судопроизводстве начал применяться особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (далее – особый порядок судебного разбирательства) в целях упрощения производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также тяжким, за которые предусмотрено наказание до десяти лет лишения свободы.

Особый порядок судебного разбирательства позволяет суду при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением – т.е. с фактическими обстоятельствами содеянного, формой вины, мотивами, юридической квалификацией преступления, характером и размером причиненного вреда – постановить приговор без проведения судебного разбирательства в части изучения доказательств по делу, что позволяет значительно сэкономить процессуальные временные, кадровые и материальные ресурсы государства. За согласие на ускоренную процедуру, т.е. за сознательный отказ от ряда своих прав, обвиняемый получает смягчение в наказании (назначенное наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление) и освобождение от обязанности возмещения процессуальных издержек (ст. 316 УПК РФ).

Следует понимать, что применение института особого порядка судебного разбирательства не должно приводить к нарушению законных прав и интересов как обвиняемого лица, так и всех потерпевших по делу, а соответственно, основания, при которых допускается применение названной уголовно-процессуальной формы, должны быть исчерпывающим образом нормативно закрепленными.

Образец цитирования:

Жуков Ф.И. Актуальные вопросы рассмотрения уголовного дела при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // BENEFICIUM. 2020. № 2 (35). С. 87-93. DOI: [http://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2020.2\(35\).87-93](http://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2020.2(35).87-93).

For citation:

Zhukov F.I. Current Issues of Criminal Proceedings in the Context of the Agreement of the Accused Person with the Presented Accusation // BENEFICIUM. 2020. No. 2 (35). pp. 87-93. (In Russ.). DOI: [http://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2020.2\(35\).87-93](http://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2020.2(35).87-93).

Согласно ст. 314, ст. 315, ст. 316 УПК РФ, условиями и основаниями применения особого порядка судебного разбирательства являются [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, 2001]:

- наличие предъявленного обвиняемому обоснованного, подтвержденного доказательствами, собранными по уголовному делу, обвинения в совершении преступления, наказание за которое не превышает десяти лет лишения свободы;
- наличие согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
- наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке;
- наличие согласия государственного или частного обвинителя с заявленным обвиняемым ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке;
- наличие согласия потерпевшего(-их) с заявленным обвиняемым ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

При этом суд должен удостовериться, что:

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;
- ходатайство обвиняемого было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником;
- ходатайство заявлено обвиняемым после ознакомления с материалами уголовного дела или непосредственно на предварительном слушании;
- ходатайство заявлено в присутствии защитника.

Таким образом, только выполнение всех вышеназванных условий дает право суду постановить приговор с проведением судебного разбирательства в особом порядке; при этом волеизъявление обвиняемого является основополагающим, именно вокруг него должно разворачиваться решение любого вопроса по применению гл. 40 УПК РФ. Здесь отметим, что если по уголовному делу обвиняемыми являются несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке подается лишь одним из них, то дело подлежит рассмотрению в общем порядке.

Таблица 1. Динамика количества рассмотренных в особом порядке судебного разбирательства уголовных дел в России

год	Количество рассмотренных уголовных дел		
	всего, дел	в том числе в особом порядке	
		дел	%
2012	915300	573003	62.6
2013	930855	598212	64.3
...
2018	969236	625541	64.5
2019	984925	693253	70.4

Составлено по [Данные судебной статистики, 2019]

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, процент дел, рассмотренных в особом порядке судебного разбирательства, растет; в 2019 г. в России уже до 70% приговоров вынесено в особом порядке (таблица 1). Из осужденных за тяжкие преступления приговор по делу каждого шестого был вынесен именно в особом порядке. При этом количество приговоров, которые обжалуются в апелляционную и кассационную инстанции, принятых в особом

порядке, гораздо меньше, по сравнению с постановленными в общем порядке, что снижает нагрузку судов и ведет к более быстрому обращению и исполнению вступивших в законную силу приговоров. Таким образом, очевидно, что особый порядок судебного разбирательства превалирует над общим, что дает повод для исследования актуальных проблем его практического применения, ведь несмотря на достаточно четкое регламентирование норм данного правового института положениями закона с 2002 г., он является предметом непрекращающихся дискуссий ученых и практиков.

Прежде всего, у самой «сделки с правосудием» в своей идейной сущности в юридическом сообществе есть как сторонники, так и противники. В частности, последние считают использование института особого порядка судебного разбирательства чужеродным для российского менталитета, противоречащим закрепленным в Конституции Российской Федерации и УПК РФ принципам, основным правам и свободам граждан, например [Пиук, 2017].

Одной из главных прикладных проблем применения норм особого порядка судебного разбирательства является усеченное доказывание в рамках судопроизводства, поскольку в соответствии со ст. 316 УПК РФ исследование доказательств в рамках особого порядка уголовных дел не производится. Судья осуществляет формальные функции, заключающиеся практически в механическом вынесении приговора, что противоречит самой идее правосудия [Развейкина, Дьячкова, 2019]. В связи с этим, в судебной практике довольно распространены случаи, когда в результате рассмотрения уголовного дела в особом порядке выносился обвинительный приговор, который, в свою очередь, пересматривался вышестоящим судом по основаниям того, что судом первой инстанции не были достаточно исследованы доказательства по уголовному делу, в результате чего было вынесено неправосудное решение по делу.

Так, Вологодский районный суд осудил гражданина М. по ч. 4 ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Судом было удовлетворено ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела по правилам гл. 40 УПК РФ, т.е. в особом порядке судебного разбирательства. В предъявленном обвинении указывалось, что гражданин М. незаконно сбыв нож, относящийся к холодному оружию, ранее ему знакомому гражданину П. При этом гражданин П. действовал в рамках оперативного эксперимента. Апелляционный суд обратил внимание на то, что суд первой инстанции должен был установить наличие условий, необходимых для рассмотрения дела в особом порядке, а именно – обоснованность обвинения и его подтверждение собранными доказательствами. Согласно ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», проведение оперативного эксперимента допускается только в целях раскрытия преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких. Преступление, совершенное гражданином М., квалифицируется как преступление небольшой тяжести. Таким образом, проведенный полицейскими в отношении гражданина М. оперативный эксперимент противоречит вышеназванному федеральному закону, а судом был вынесен приговор на основе доказательств, собранных в ходе оперативно-розыскного мероприятия с существенным нарушением федерального законодательства. Вологодский областной суд отменил приговор первой инстанции [Материалы уголовного дела Вологодского районного суда, 2015].

Как представляется, суд должен убедиться в законности, достаточности и достоверности собранных доказательств на стадии предварительного расследования для определения степени вины и тяжести преступления, а также в обоснованности

предъявленного обвинения, чего не может быть обеспечено в условиях, когда доказательственная составляющая уголовного процесса в особом порядке судебного разбирательства практически исключена согласно букве закона. По мнению М.В. Беляева, рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства нарушает разумный баланс между интересами процессуальной экономии и рационализации уголовного судопроизводства, с одной стороны, и задачами обеспечения надлежащих процессуальных гарантий для лиц, обвиняемых в совершении тяжких преступлений, с другой. В силу серьезности возможных последствий в виде осуждения лица за совершение тяжкого преступления судебное разбирательство по данной категории дел должно быть полноценным, исключая возможность необоснованного обвинения [Беляев, 2018].

Очевидно, осознавая данную проблему и работая в направлении совершенствования уголовного судопроизводства, в апреле 2019 г. Верховный Суд Российской Федерации внес в Государственную думу законопроект об исключении особого порядка рассмотрения уголовных дел (без изучения доказательств) по тяжким преступлениям, оставив его лишь для преступлений небольшой и средней тяжести [Законопроект № 690652-7, 2019]; законопроект был единогласно принят Государственной думой во втором – основном чтении 23 июня 2020 г. Его разработчики отмечают, что дела о преступлениях, отнесенных законом к категории тяжких, как правило, являются особо сложными, затрагивают интересы значительного числа потерпевших, вызывают большой общественный резонанс и освещаются в средствах массовой информации, что требует создания на законодательном уровне высокой степени процессуальных гарантий справедливого правосудия. Обеспечить такие гарантии возможно только при рассмотрении дела в общем порядке судебного разбирательства в условиях действия принципа непосредственности и устности исследования доказательств в судебном заседании [Свинцова, 2017]. Согласно законопроекту, суды не будут выносить приговоры в особом порядке по 144 статьям УК РФ, в том числе по статьям о мошенничестве и кражах в крупном и особо крупном размерах, по статьям о незаконном обороте наркотиков в крупном размере, о злоупотреблении полномочиями с причинением тяжких последствий [Законопроект № 690652-7, 2019].

Отсутствует единство мнений и по аспектам соответствия института особого порядка судебного разбирательства таким принципам уголовного судопроизводства как состязательность, презумпция невиновности, предел судебного разбирательства. Так, в научной литературе исследуется вопрос о соотношении понятий «признание вины» и «согласие с предъявленным обвинением». Выдвигаются мысли о том, что особый порядок судопроизводства противоречит принципу презумпции невиновности. Некоторые ученые допускают согласие с предъявленным обвинением в условиях полного непризнания вины, например [Мурашкин, 2014].

Важным моментом должно стать изменение подхода самих судей к изучению материалов уголовного дела на этапе назначения судебного разбирательства в целях обеспечения соблюдения процессуальных прав и гарантий участников уголовного судопроизводства. Было бы неправильно полагать, что ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке и согласие с ним обвинителей автоматически влечет осуждение данного лица. Как и в случаях общего порядка судебного разбирательства судья по делам рассматриваемой категории постановляет приговор по своему внутреннему убеждению, основанному на тщательном изучении материалов дела. В случае, если у судьи возникают сомнения по поводу каких-либо обстоятельств уголовного дела, которые

имеют существенное значение для установления виновности подсудимого и требующих непосредственного исследования в судебном заседании, судья выносит определение о назначении нового судебного заседания в обычном порядке.

В заключении следует отметить, что целью уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения. Одним из главных способов защиты лица от необоснованного обвинения в суде является возможность всестороннего исследования доказательств, собранных по делу. По нашему мнению, в условиях специфики особого порядка уголовного судопроизводства не представляется возможным прописать тщательное и всестороннее исследование доказательств в рамках судебного процесса. Однако считаем, что поправки в УПК РФ, внесенные Верховным Судом Российской Федерации, снимут ряд вопросов и приведут к существенному сокращению количества дел, рассматриваемых в особом порядке.

Библиография

- Законопроект № 690652-7 «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (2019). Государственная дума. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=690652-7](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=690652-7) (дата обращения: 15.04.2020).
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) (2001). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.04.2020).
- Беляев М.В. Судебные решения, выносимые в особом порядке судебного разбирательства: механизм принятия и особенности содержания // Судья. 2018. № 10. С. 54-59.
- Данные судебной статистики (2019). Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 16.04.2020).
- Мурашкин И.Ю. Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: Автореферат диссертации ... кандидата юридических наук. Челябинск, 2014. 36 с.
- Материалы уголовного дела Вологодского районного суда № 1-96/2015 (2015). Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 24.04.2020).
- Пиук А.В. Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект: Автореферат диссертации ... доктора юридических наук. Томск, 2017. 39 с.
- Развейкина Н.А., Дьячкова Е.А. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Том 5. № 3. С. 114-119.
- Свинцова О.С. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Марийский юридический вестник. 2017. № 7. С. 6-17.

References

- Draft of Federal Law No. 690652-7 'O vnesenii izmeneniy v stat'i 314 i 316 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii' ['On Amendments to Articles 314 and 316 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation'] (2019). The State Duma. Official site. (In Russ.). Available at: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/> (accessed 15.04.2020).
- Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii' [The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation] from December 18, 2001. No. 174-FL (red. on April 24, 2020) (2001). (In Russ.). Available at: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/> (accessed 15.04.2020).
- Belyaev M.V. Sudebnye resheniya, vynosimye v osobom poryadke sudebnogo razbitatel'stva: mekhanizm prinyatiya i osobennosti soderzhaniya [Judicial decisions made in a special procedure of judicial proceedings: the adoption mechanism and features of the content] // Sud'ya [Judge]. 2018. No 10. pp. 54-59. (In Russ.).
- Dannye sudebnoy statistiki [Judicial Statistics] (2019). Sudebnyy Departament pri Verkhovnom Sude Rossiyskoy Federatsii [Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation]. (In Russ.). Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (accessed 16.04.2020).
- Murashkin I.Yu. Realizatsiya printsipa prezumptsii neviniovnosti v osobom poryadke prinyatiya sudebnogo resheniya pri soglasii obvinyaemogo s pred'yavlenym obvineniem Implementation of the principle of the presumption of innocence in a special procedure for the adoption of judicial decisions with the consent of the accused with the indictment]: The Abstract of the Dissertation for the degree of PhD in Law. Chelyabinsk, 2014. 36 p. (In Russ.).
- Materials of the Criminal Case of the Vologda Region Court No. 1-96/2015 (2015). State Automated System of the Russian Federation 'Pravosudie' (In Russ.). Available at: <https://sudrf.ru/> (accessed 24.04.2020).
- Piyuk A.V. Teoreticheskie osnovy uproscheniya form razresheniya ugovolnukh del sudom v Rossiyskoy Federatsii: tipologicheskii aspekt [The theoretical basis for simplifying the form of resolving criminal cases in the Court in the Russian Federation: typological aspect]: The Abstract of the Dissertation for the degree of Doctor in Law. Tomsk, 2017. 39 p. (In Russ.).
- Razveykina N.A. & Dyachkova E.A. Problems of application of a special procedure for the trial on criminal cases // Juridical Journal of Samara University. 2019. Vol. 5. No. 3. pp. 114-119. (In Russ.).
- Svintsova O.S. Osoby poryadok prinyatiya sudebnogo resheniya pri soglasii obvinyaemogo s pred'yavlenym emu obvineniem [The special procedure for making a court decision with the agreement of the accused with the prosecution] // Mariyskiy Yuridicheskiy Vestnik [Mari Legal Bulletin]. 2017. № 7. pp. 6-17. (In Russ.).

Об авторе / Author

Федор Игоревич Жуков – магистрант, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, г. Пушкин, Россия / **Fedor I. Zhukov** – Student in the Master's programme, Pushkin State University, Pushkin, Russia.
E-mail: zhuckovf@yandex.ru.