



ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

АНАЛИЗ ИННОВАЦИЙ В РОССИЙСКОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ

Ф. Дарвиш, Белгородский государственный технологический университет имени В.Г. Шухова, Белгород, Россия

Аннотация. В условиях нарастающей конкуренции в глобальном мире, отрицательных последствий пандемии COVID-19, ужесточения экономических санкций возрастает роль инноваций в формировании конкурентных преимуществ субъектов предпринимательства, а также регионов и российской экономики целом. Целью настоящего исследования является анализ инноваций в российском предпринимательстве, определение основных тенденций и причин, сдерживающих их развитие. Так, за период 2015-2019 гг. в крупном и среднем бизнесе наблюдалась устойчивая отрицательная динамика затрат на инновационную деятельность и объемов инновационной продукции. Однако, несмотря на отрицательное влияние пандемии COVID-19, в 2020 г. в развитии инноваций наметились положительные тенденции. По сравнению с 2019 г. объем инвестиций в инновации увеличился на 8.2% и составил 2.1 трлн. руб., что и обусловило рост объема инновационной продукции на 5.7% и его достижение до 5.2 трлн. руб. Уровень инновационной активности также увеличился и составил 10.8%. Если по интенсивности затрат на инновации Россия входит в Топ-10 европейских стран, то по результативности инноваций значительно уступает другим странам мира. Стабильные позиции России в Глобальном инновационном индексе связаны с сильными сторонами инновационной деятельности – высоким уровнем генерации новых знаний и кадрового обеспечения экономики. Слабая сторона – низкая инновационная активность предпринимательства. В развитии инноваций в малом бизнесе, наоборот, отмечается положительная тенденция: рост затрат на разработку и внедрение инноваций, объемов инновационных товаров, уровня инновационной активности. Однако, по уровню этих показателей малый бизнес значительно уступает крупному и среднему бизнесу в стране. Так, интенсивность затрат в малом бизнесе составляет менее 1%, доля инновационной продукции в общем ее объеме – лишь 2.4%. На долю продуктовых инноваций приходится почти 2/3 инноваций. В большей мере внимание уделяется обновлению продукции, в меньшей – обновлению методов ведения бизнес-процессов и совершенствованию управления. Основными причинами, сдерживающими развитие инноваций в российском предпринимательстве, являются: недостаток собственных средств, высокая стоимость нововведений, несовершенство механизмов взаимодействия малого бизнеса с крупным и средним бизнесом, с академическим сектором, а также неэффективная система управления инновациями. Формирование эффективной системы управления инновациями с учетом сильных и слабых сторон инновационной деятельности в стране, условий конкурентной среды следует рассматривать как важный фактор повышения инновационной активности субъектов малого и среднего предпринимательства и развития их инновационного потенциала.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, инновационная деятельность, предпринимательство, субъекты крупного, среднего и малого бизнеса

Для цитирования: Дарвиш Ф. Анализ инноваций в российском предпринимательстве // BENEFICIUM. 2022. № 2(43). С. 24-33. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2022.2(43).24-33

ORIGINAL PAPER

ANALYSIS OF INNOVATIONS IN RUSSIAN ENTREPRENEURSHIP

F. Darwish, Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, Belgorod, Russia

Abstract. In the context of increasing competition in the global world, the negative effects of the COVID-19 pandemic, toughening economic sanctions, the role of innovation in the formation of competitive advantages of business entities, as well as regions and the Russian economy, is increasing. The purpose of this study is to analyze the innovations in Russian entrepreneurship, identifying the main trends and causes that constrain their development. Therefore, for the period of 2015-2019, large and medium-sized businesses have shown a steady negative dynamic of expenditures on innovative activities and the volume of innovative products. However, despite the negative impact of the COVID-19 pandemic, there were positive trends in the development of innovation in 2020. Compared to 2019, the volume of investment in innovation increased by 8.2% and amounted to 2.1 trillion rubles, which led to an increase in the volume of innovative products by 5.7% and its achievement to 5.2 trillion rubles. The level of innovation activity has also increased and amounted to 10.8%. While in terms of intensity of innovation expenditures Russia ranks among the Top-10 European countries,

in terms of innovation performance it is significantly behind other countries of the world. Russia's stable position in the Global Innovation Index is due to the strengths of innovation activity – high level of generation of new knowledge and staffing of the economy. The weak side is low innovative activity of entrepreneurship. On the contrary, there is a positive tendency in development of innovations in small business: growth of expenses on development and implementation of innovations, volumes of innovative goods, level of innovative activity. However, on the level of these indicators, small business is far below large and medium business in the country. For example, the intensity of costs in small business is less than 1%, the share of innovative products in its total volume is only 2.4%. Almost 2/3 of innovations fall on the share of product innovations. More attention is paid to product innovation, less to updating business process methods and management improvement. The main reasons restraining the development of innovations in Russian entrepreneurship are lack of own funds, high cost of innovations, imperfect mechanisms of interaction of small businesses with large and medium-sized businesses, with the academic sector, as well as inefficient innovation management system. Formation of effective system of innovation management considering strengths and weaknesses of innovation activity in the country, conditions of competitive environment should be considered as an important factor of increasing innovative activity of small and medium business and development of their innovative potential.

Keywords: innovation, innovation activity, innovative activities, entrepreneurship, large, medium and small businesses

For citation: Darwish F. Analysis of Innovations in Russian Entrepreneurship // BENEFICIUM. 2022. Vol. 2(43). Pp. 24-33. (In Russ.). DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2022.2(43).24-33

Введение

В современном мире возрастает роль инноваций во всех сферах деятельности. Инновации выступают драйвером роста производительности труда, повышения эффективности бизнес-процессов, способствуют формированию конкурентных преимуществ предприятий, регионов и стран [1-3].

Теория инноваций является одной из самых востребованных экономических концепций современного этапа развития не только для российской экономики, но и для большинства развитых и развивающихся стран мира [4].

Австрийский экономист Й. Шумпетер (J. Schumpeter), признанный родоначальник современных инновационных концепций, отмечал, что содержанием инновации являются «изменения», а главной функцией инновационной деятельности – «управление изменениями». При этом инновации, сущностью которых являются качественные изменения не только технологий, но и организации производства, рассматриваются как результат деятельности предпринимателя. В соответствии с «инновационной концепцией предпринимательства» функциональная роль предпринимателей-инноваторов состоит в создании «новых комбинаций» условий и факторов производства, нарушающих равновесное состояние экономической системы вследствие создания новых продуктов, новых рынков, новых технологий и новых бизнес-процессов – инноваций, стимулирующих экономический рост [5].

ГОСТ Р 54147-2010 «Стратегический и инновационный менеджмент. Термины и определения»¹ определяет инновацию как конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного

продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности.

Согласно Руководству Осло 4 (2018) [6], инновация – это новый или усовершенствованный продукт или процесс, который значительно отличается от предыдущих продуктов или процессов, доступен для потенциальных пользователей (продукт) или внедрен (процесс).

Учитывая вышеизложенное, в рамках настоящего исследования под инновациями понимаются внедренные на рынке новые или усовершенствованные продукты (товары, услуги) либо применяемые на практике новые или усовершенствованные бизнес-процессы.

П. Друкер (P. Drucker) считает «инновационную деятельность особым инструментом, с помощью которого предприниматель превращает перемены в их новые возможности» [7].

В развитии инноваций важная роль принадлежит предпринимательству, что объясняется его сущностью, особенностями и функциями; этот вывод формулируется в целом ряде современных публикаций проблемного поля исследования (см., например, [8]).

По мнению А.Г. Аганбегян и др. [9], современный кризис принес новые испытания, но одновременно создал «окно возможностей» не только для восстановления, но и для перехода к подъему экономики за счет высокопроизводительного и энергоэффективного производства, среднегодовые темпы прироста которого в ближайшие годы должны составить 15%. Необходим также целый комплекс структурных преобразований, направленных, в том числе, на формирование инновационной экономики, конкурентоспособной на

¹ ГОСТ Р 54147-2010 «Стратегический и инновационный менеджмент. Термины и определения» (2010). Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL:

<https://docs.cntd.ru/document/1200086161?ysclid=l5jhlae950716707351> (дата обращения: 15.04.2022).

мировом уровне. С.Н. Полбицын обосновывает повышение роли предпринимательства в устойчивом развитии сельских территорий. Он приходит к выводу, что эффективное функционирование новой агропродовольственной системы 6.0, направленной на удовлетворение потребностей разнообразных групп населения, возможно лишь путем освоения новой инновационной продукции в рамках формирования и развития сельской предпринимательской экосистемы [10]. Повышается значимость инновационного развития предпринимательства в формировании конкурентных преимуществ экономических систем на мезо- и макроуровне. Коллектив авторов под научным руководством академика В.В. Ивантера рассматривает переход России к новой социально-инновационно-экологической модели развития российской экономики как единственно возможную альтернативу стагнации и ослаблению ее позиций в мире [11]. С.П. Земцов, в свою очередь, обращает внимание на то, что «в силу изменчивости и адаптируемости предприниматели могут стать агентами изменений в новой экономике» [12]. Таким образом, инновации являются важной областью научных исследований, а повышение вклада российского предпринимательства в их создание и внедрение в практику деятельности – актуальной прикладной задачей.

Цель представленного в статье исследования состоит в проведении ретроспективного анализа инноваций в российском предпринимательстве.

В качестве эмпирической базы исследования использованы статистические данные: индикаторы инноваций, ежегодно представляемые Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» [13, 14], итоги федеральных статистических наблюдений «Сведения об инновационной деятельности организации (форма №4 – инновация)»; «Сведения об инновационной деятельности малого предприятия (форма №2-МП – инновация)» [15].

Следует отметить, что в 2015-2017 гг. в статистической отчетности затраты на инновационную деятельность крупного и среднего бизнеса формировались по типу технологических инноваций, начиная с 2017 г. сведения о затратах формируются по двум типам инноваций – продуктовым и процессным (как предусматривает методология расчета показателя, утвержденная приказом Федеральной службы государственной статистики от 27.12.2019 № 818, с соответствии с Руководством Осло 4).¹

Результаты и их обсуждение

В качестве основных показателей, характеризующих инновации, использованы: 1) удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг; 2) удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг; 3) уровень инновационной активности организаций (рис. 1).

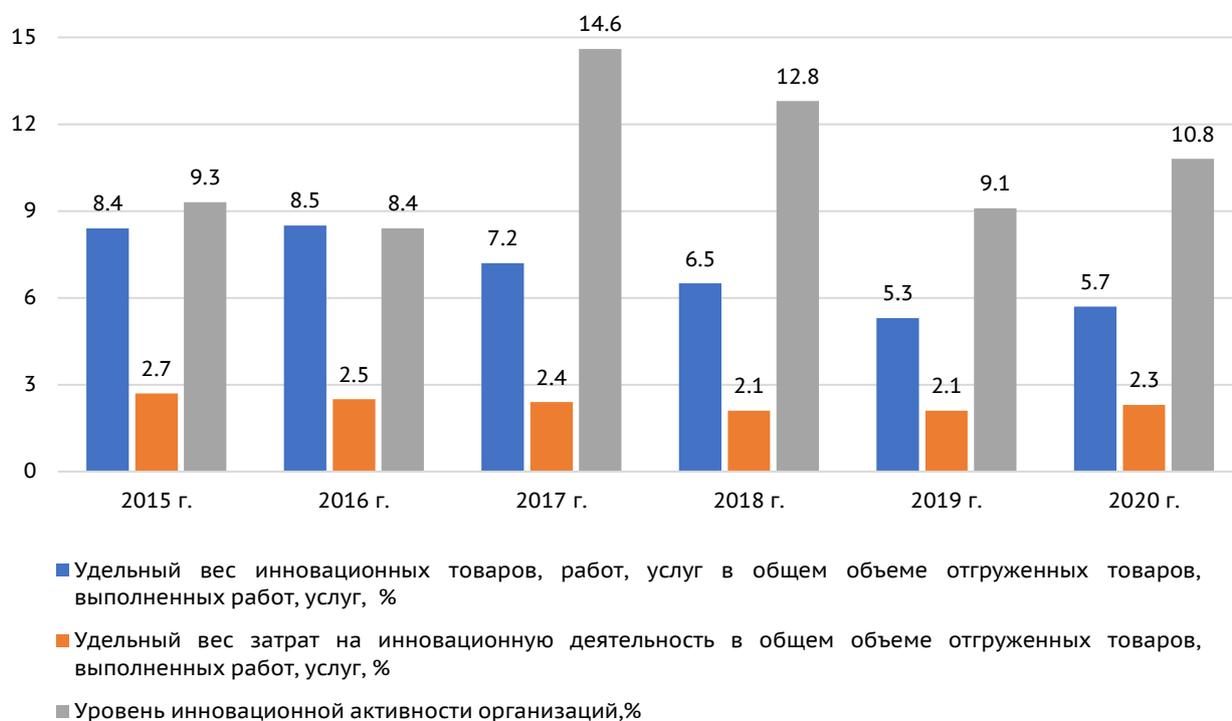


Рис. 1. Динамика показателей инновационной деятельности субъектов крупного и среднего российского бизнеса, 2015-2020 гг. / Fig. 1. Dynamics of Indicators of Innovation Activity of Subjects of Large and Medium-Sized Russian Business, 2015-2020

Источник: построено автором по данным [13] / Source: compiled by the author based on data from [13]

¹ Для малого бизнеса – аналогично, начиная с 2019 г.

В результате анализа динамики показателей за 2015-2020 гг. выявлено, что за период 2015-2019 гг. наблюдалась устойчивая отрицательная динамика затрат на инновационную деятельность и объемов инновационной продукции. Так, удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг снизился на 0.6 п.п. с 2.7% в 2015 г. до 2.1% в 2019 г., удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг – на 3.1 п.п. (с 8.4% в 2015 г. до 5.3% в 2019 г.).

Как показали расчеты обобщающих показателей динамики, средний темп снижения удельного веса затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг составил 8.5%; средний темп снижения удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг – 10.9%. Таким образом, средний темп снижения объемов инновационной продукции (10.9%) опережает средний темп снижения затрат на инновационную деятельность (8.5%).

Вместе с тем, несмотря на отрицательное влияние пандемии COVID-19, в 2020 г. в развитии инноваций в российском крупном и среднем бизнесе наметились положительные тенденции. По сравнению с 2019 г. объем инвестиций в инновации увеличился на 8.2% и составил 2.1 трлн. руб.; объем инновационной продукции увеличился на 5.7% и достиг 5.2 трлн. руб. [13].

Таким образом, даже при незначительном увеличении показателя удельных затрат на инновационную деятельность в 2020 г. по сравнению с 2019 г. (на 0.2 п.п.) наблюдается рост относительного показателя результативности инновационной деятельности – на 0.4 п.п., что согласуется с результатами исследований Ю.А. Дорошенко и др. [16].

Следует обратить внимание, что по мнению Н.И. Комкова и Г.К. Кулакина [1], показатель «удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции» (индекс И-активности организации) в большей степени отражает инновационную активность организаций, чем показатель «уровень инновационной активности», который рассчитывается за отчетный год как отношение числа инновационно-активных организаций к общему числу обследованных организаций, и применяется Федеральной службой государственной статистики. Безусловно, показатель «удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции» (индекс И-активности организации) позволяет осуществлять оценку экономической результативности инновационной деятельности организации. В то время как показатель «уровень инновационной активности» позволяет осуществлять оценку «вовлеченности множества организаций в инновационные процессы, но не применим для оценки

инновационной активности отдельной организации» [1]. Однако, стоит заметить, что показатель «уровень инновационной активности» предусмотрен международными рекомендациями по статистическому измерению инноваций, реализуемому Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) совместно с Европейским статистическим управлением (Евростат) (Руководства Осло 4) [6].

Уровень инновационной активности крупного и среднего бизнеса в исследуемом периоде колебался в пределах от минимального (8.4%) в 2016 г. до максимального (14.6%) в 2017 г. В 2020 г. по сравнению с 2019 г. этот показатель увеличился на 1.7 п.п. и составил 10.8%.

Таким образом, анализ динамики инновационной деятельности субъектов крупного и среднего российского бизнеса за период 2015-2020 гг. показал, что в 2020 г. по сравнению с 2019 г. наметился положительный вектор развития инноваций.

В качестве основных причин, сдерживающих развитие инноваций, предприятия выделяют такие общеэкономические факторы как недостаток собственных средств, высокую стоимость нововведений. Так, 11 из 100 исследуемых организаций основным решающим фактором, сдерживающим развитие инноваций, считают недостаток собственных денежных средств, 17 из 100 организаций рассматривают этот фактор, как значительный. Высокую стоимость нововведений выделили в качестве основного решающего фактора, сдерживающего развитие инноваций, 8 из 100 организаций, 18 из 100 организаций рассматривают этот фактор, как значительный [13].

Результаты международных сопоставлений свидетельствуют, что по уровню затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций Россия входит в Топ-10 европейских стран. В 2020 г. значения данного показателя (2.3%) сопоставимы с его уровнем в Финляндии (2.4%), Франции (2.3%), Австрии (2.1%), Италии (2.0%), однако ниже, чем в Бельгии – в 1.2 раза, Дании – в 1.4 раза, Швеции и Германии – в 1.5 раза (рис. 2).

По результатам инновационной деятельности, характеризующим развитие инноваций – доле инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, Россия продолжает значительно уступать большинству стран мира (рис. 3). Значения данного показателя (5.7%) меньше, чем в Италии в 2.9 раза, Испании – 2.8 раза, Бельгии – 2.7 раза, Австрии – в 2.6 раза, Германии – в 2.6, Финляндии – в 2.5 раза.

По инновационной активности крупный и средний российский бизнес также уступает многим странам. Так, в 2020 г. в России в инновационную деятельность были вовлечены 11 из 100 организаций, в то время как в Германии, Бельгии, Италии, Швеции, Австрии, Финляндии – более 60 из 100 организаций (рис. 4).

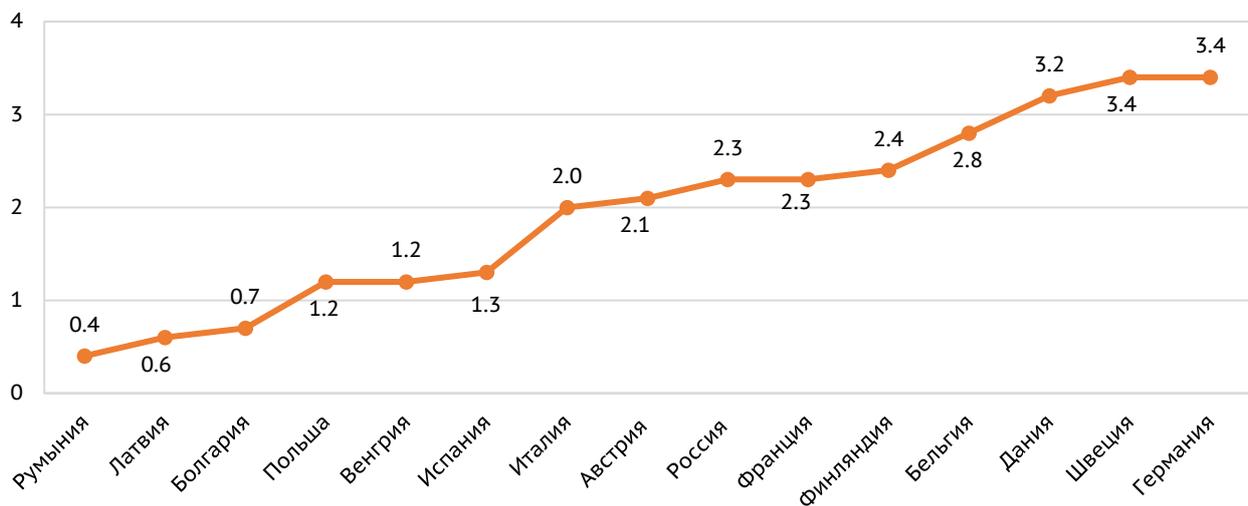


Рис. 2. Распределение стран по доле затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций в 2020 г., % / Fig. 2. Distribution of Countries by the Share of Innovation Activity Costs in the Total Volume of Goods Shipped, Works Performed, and Services Provided by Organizations in 2020, %

Источник: построено автором по данным [14] / Source: compiled by the author based on data from [14]

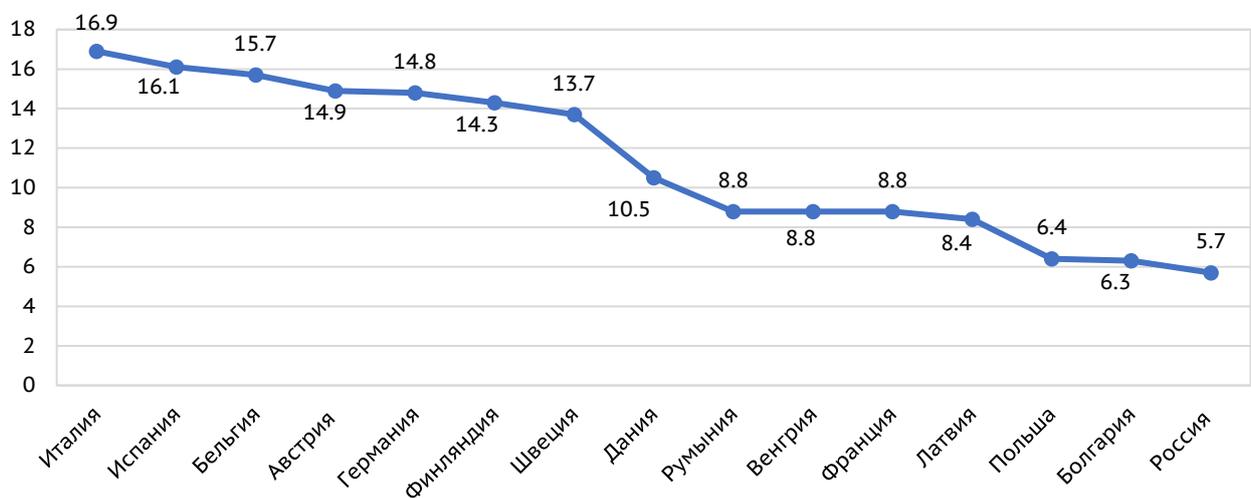


Рис. 3. Распределение стран по доле инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций в 2020 г. / Fig. 3. Distribution of Countries by the Share of Innovative Goods, Works, Services in the Total Volume of Goods Shipped, Works Performed, Services of Organizations in 2020

Источник: построено автором по данным [14] / Source: compiled by the author based on data from [14]

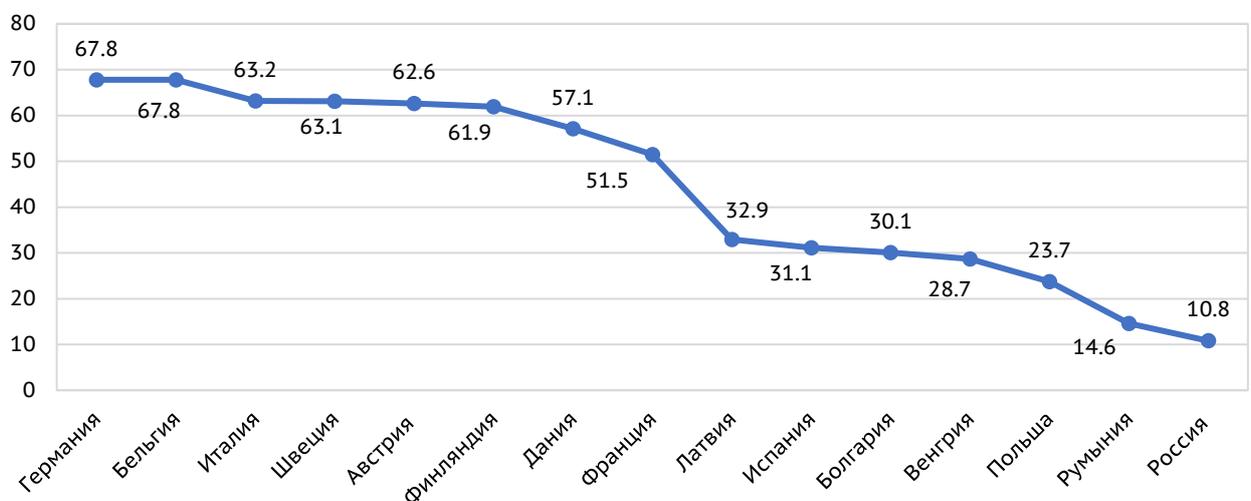


Рис. 4. Распределение стран по уровню инновационной активности организаций в 2020 г., % / Fig. 4. Distribution of Countries by the Level of Innovation Activity of Organizations in 2020, %

Источник: построено автором по данным [14] / Source: compiled by the author based on data from [14]

В рамках настоящего исследования важно обратить внимание на место России в Глобальном инновационном индексе (Global Innovation Index, GII), который включает более 80 показателей инновационной деятельности. Рассчитывается Глобальный инновационный индекс как взвешенная сумма оценок двух групп показателей –

субиндексов: «Ресурсы инноваций» и «Результаты инноваций». В 2021 г. по Глобальному инновационному индексу Россия занимает 45 место, в том числе: 43 место – по субиндексу «Ресурсы инноваций» и 52 место – по субиндексу «Результаты инноваций» (рис. 5) [17].



Рис. 5. Динамика рейтинга российской экономики в Глобальном инновационном индексе, в 2015-2021 гг., место / Fig. 5. Dynamics of the Rating of Russian Economy in the Global Innovation Index, in 2015-2021, place

Источник: построено автором по данным [17] / Source: compiled by the author based on data from [17]

Приведенные данные показывают, что Россия имеет стабильные позиции в этом рейтинге, входит в число 50 ведущих экономик мира. По субиндексу «Ресурсы инноваций» страна значительно улучшила свои позиции: переместилась с 52 места в 2015 г. на 43 место в 2021 г. Однако, по субиндексу «Результаты инноваций» в исследуемом периоде рейтинг снизился на 3 позиции (2015 г. – 49 место, 2021 г. – 52 место). Вместе с тем, в 2021 г. по сравнению с 2020 г. позиция страны по этому субиндексу улучшилась на 6 позиций. Сильными сторонами инновационной деятельности в России выступают высокий уровень генерации новых знаний и уровень кадрового обеспечения реальной экономики, слабыми, наряду со слабостью институциональной инфраструктуры, несовершенством законодательства в данной сфере – низкая инвестиционная активность бизнеса [17].

Далее представлены результаты анализа показателей инновационной деятельности субъектов малого российского предпринимательства. Анализ динамики показателей инновационной деятельности в 2011-2019 гг. свидетельствует, что в сфере малого бизнеса в исследуемом периоде за последние пять лет в развитии инноваций наблюдается положительная тенденция (рис. 6) [15].

Так, в 2019 г. по сравнению с 2015 г. отмечается рост показателей: затраты на инновационную деятельность увеличились в 2.3 раза, удельный вес

затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг – в 1.5 раза, удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг – в 1.5 раза, уровень инновационной активности субъектов малого предпринимательства – в 1.2 раза.

Однако, по показателям инновационной деятельности субъекты российского малого предпринимательства значительно уступают организациям крупного и среднего предпринимательства (рис. 1). Если в 2019 г. в целом по стране в инновационную деятельность были вовлечены 9 из 10 субъектов крупного и среднего предпринимательства, то в сфере малого предпринимательства – лишь 6 из 10 субъектов; если интенсивность затрат в сфере крупного и среднего бизнеса составила 2.1%, то в сфере малого бизнеса – менее одного процента (0.96%). По результатам инновационной деятельности – удельному весу инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг – субъекты малого предпринимательства также уступают субъектам крупного и среднего бизнеса более чем в 2 раза (5.3% против 2.4%).

Структура затрат на инновационную деятельность субъектов малого российского предпринимательства по видам инновационной деятельности представлена на рис. 7.

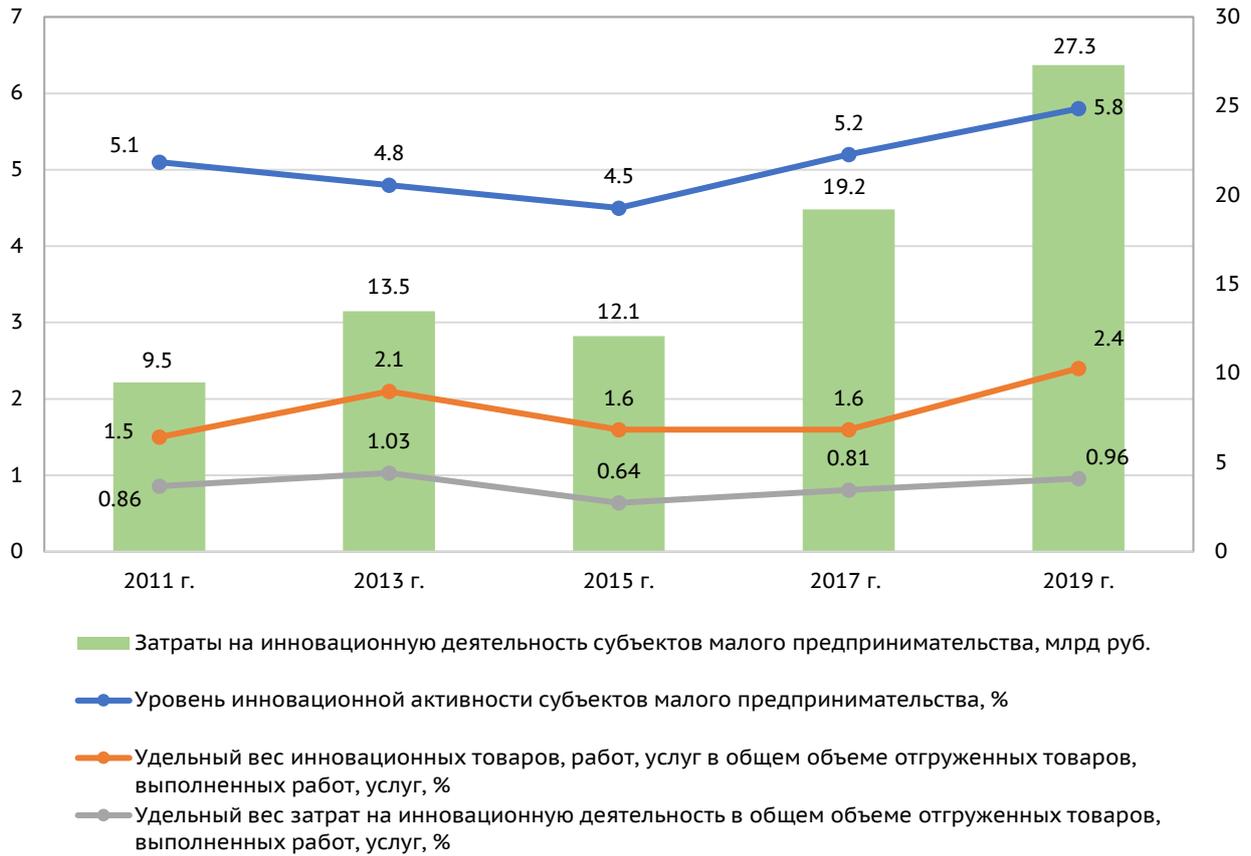


Рис. 6. Динамика показателей инновационной деятельности субъектов российского малого предпринимательства, 2011-2019 гг. / Fig. 6. Dynamics of Indicators of Innovative Activity of Subjects of Russian Small Business, 2011-2019

Источник: построено автором по данным [15] / Source: compiled by the author based on data from [15]

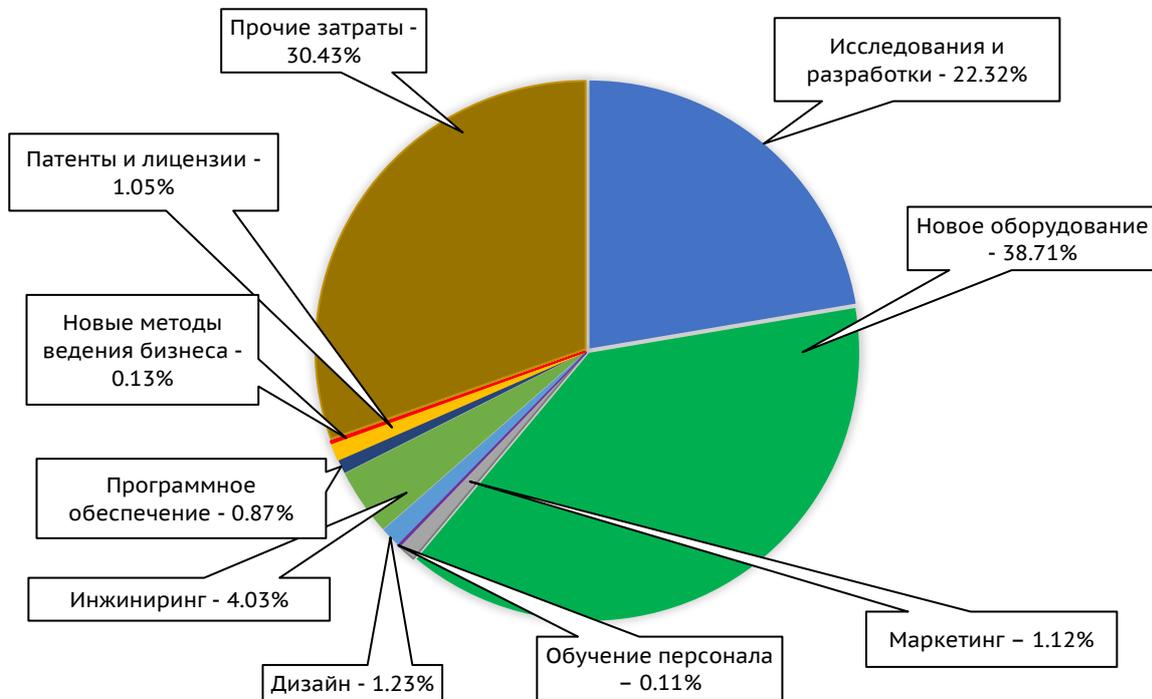


Рис. 7. Структура затрат по видам инновационной деятельности субъектов российского малого предпринимательства в 2019 г., % / Fig. 7. Cost Structure by Types of Innovation Activity of Russian Small Business Entities in 2019, %

Источник: построено автором по данным [15] / Source: compiled by the author based on data from [15]

В структуре затрат преобладают затраты, связанные с обновлением материально-технической базы – приобретением машин и нового оборудования (38.71%), с выполнением исследований и разработок – 22.32%. Наименьшую долю составляют затраты, связанные с разработкой и приобретением программного обеспечения и баз данных – 0.87%, связанные с планированием, разработкой и внедрением новых методов ведения бизнеса, организацией внешних связей – 0.13%, подготовкой и обучением персонала – 0.11%.

Доля новых инновационных товаров, производимых субъектами российского малого бизнеса, составляет: для самих предприятий, но не новых для рынка – 55.9%; для рынка – 44.1%, из них для мирового рынка – 2.8%.

На долю продуктовых инноваций приходится 73.9%, процессных инноваций – 26.1%. Следовательно, в сфере малого бизнеса в большей мере внимание уделяется обновлению выпускаемых товаров, выполняемых работ и оказываемых услуг, в меньшей – обновлению методов ведения бизнес-процессов и управления.

Автор разделяет мнение других исследователей, что это связано с ограниченными у субъектов малого предпринимательства финансовыми ресурсами, несовершенством механизмов взаимодействия с крупным и средним бизнесом, с академическим сектором, а также недостаточной эффективностью системы управления инновациями [3, 8, 12].

Заключение

В результате анализа динамики показателей, характеризующих развитие инноваций субъектов крупного и среднего бизнеса России за 2015-2020 гг. выявлено, что за период 2015-2019 гг. наблюдалась устойчивая отрицательная динамика затрат на инновационную деятельность и объемов инновационной продукции. При этом средний темп снижения объемов инновационной продукции опережал средний темп снижения затрат на инновационную деятельность. Вместе с тем, несмотря на отрицательное влияние пандемии COVID-19, в 2020 г. в развитии инноваций в российском крупном и среднем бизнесе наметились положительные тенденции. По сравнению с 2019 г. объем инвестиций в инновации увеличился на 8.2% и составил 2.1 трлн. руб., что и обусловило рост объема инновационной продукции на 5.7% и его достижение до 5.2 трлн. руб. Уровень инновационной активности также увеличился на 1.7 п.п. и составил 10.8%. В качестве основных причин, сдерживающих развитие инноваций, организации выделяют такие общеэкономические факторы как недостаток собственных средств, высокую стоимость нововведений.

Результаты международных сопоставлений свидетельствуют, что по уровню затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг

организаций Россия входит в Топ-10 европейских стран. В 2020 г. значения данного показателя в России (2.3%) сопоставимы с его уровнем в Финляндии, Франции, Австрии, Италии. Однако, по показателям результативности инноваций – доле инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, – как и по инновационной активности, Россия продолжает значительно уступать развитым странам мира, например, Италии, Бельгии, Австрии, Германии, Финляндии.

Важно отметить, что Россия имеет стабильные позиции в Глобальном инновационном индексе; по данным за 2021 г. занимает 45 место, входит в число 50 ведущих экономик мира. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. позиции страны по субиндексу «Результаты инноваций» улучшились на 6 позиций. Сильными сторонами инновационной деятельности выступают высокий уровень генерации новых знаний и кадрового обеспечения реальной экономики, слабыми, наряду со слабостью институциональной инфраструктуры, несовершенством законодательства в данной сфере – низкая инвестиционная активность бизнеса.

Анализ динамики показателей инновационной деятельности субъектов малого бизнеса свидетельствует, что за последние пять лет в развитии инноваций наблюдается положительная тенденция: отмечается рост затрат на разработку и внедрение инноваций, объемов инновационных товаров, уровня инновационной активности. Однако, по показателям инновационной деятельности субъекты российского малого предпринимательства значительно уступают организациям крупного и среднего предпринимательства. При этом интенсивность затрат в сфере малого бизнеса составляет менее 1%, доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг – лишь 2.4%. На долю продуктовых приходится почти 2/3 инноваций. В большей мере внимание уделяется обновлению продукции, в меньшей – обновлению методов ведения бизнес-процессов и управления. Несмотря на это, доля новых инновационных товаров для рынка составляет немногим более половины от общего их объема, в том числе, новых для мирового рынка – менее 3%. Автор разделяет мнение других исследователей, что это связано с ограниченными у субъектов малого предпринимательства финансовыми ресурсами, несовершенством механизмов взаимодействия с крупным и средним бизнесом, с академическим сектором, а также недостаточной эффективностью системы управления инновациями.

В связи с вышеизложенными результатами исследования, формирование системы управления инновациями с учетом сильных и слабых сторон инновационной деятельности в целом по России, особенностей хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса, их инновационного потенциала и неопределенностей конкурентной среды, является актуальной повесткой.

Библиография

- [1] Комков Н.И., Кулакин Г.К. Влияние инновационной и технологической активности организаций на объемы выпуска инновационных товаров и рост производительности труда // Проблемы прогнозирования. 2020. № 4(181). С. 29-40.
- [2] Дарвиш Ф. Инновационная деятельность как фактор повышения конкурентоспособности малого бизнеса // Белгородский экономический вестник. 2021. № 4(104). С. 25-29.
- [3] Современные тренды инновационного развития экономических систем: монография / Ю.А. Дорошенко, И.В. Сомина, М.В. Сероштан [и др.]. Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2021. 191 с.
- [4] Комаров В.М. Основные положения теории инноваций. Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2012. 190 с.
- [5] Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Пер. с нем. В.С. Автономов, М.С. Любский, А.Ю. Чепуренко. Москва: Эксмо, 2008. 864 с.
- [6] Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation. 4th Edition. The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities. OECD Publishing: Paris / Eurostat, Luxembourg, 2018. 258 p. (На англ.). DOI: 10.1787/9789264304604-en
- [7] Drucker P. Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principles. New York: Perennial Library, 1986. 253 p. (На англ.).
- [8] Сероштан М.В., Усатова Л.В., Курбатов В.Л. Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности: механизмы и инструменты: монография. Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2019. 194 с.
- [9] Аганбегян А.Г., Клепач А.Н., Порфирьев Б.Н. [и др.] Постпандемическое восстановление российской экономики // Проблемы прогнозирования. 2020. № 6(183). С. 18-26. DOI: 10.47711/0868-6351-183-18-26
- [10] Полбицын С.Н. Роль предпринимательства в устойчивом развитии сельских территорий России // Экономика региона. 2021. Том 17. № 2. С. 619-631. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-2-19
- [11] Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России: монография / Д.Р. Белоусов, В.В. Ивантер, А.А. Блохин [и др.]. Москва: ООО «Научный консультант». 2017. 196 с.
- [12] Земцов С.П. Технологическое предпринимательство как фактор развития России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2022. № 1(53). С. 212-223. DOI: 10.31737/2221-2264-2022-53-1-11
- [13] Индикаторы инновационной деятельности: 2022: статистический сборник / В.В. Власова, Л.М. Гохберг, Г.А. Грачева [и др.]. Москва: НИУ ВШЭ, 2022. 292 с.
- [14] Наука. Технологии. Инновации: 2022: краткий статистический сборник / Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский, М.Н. Коцемир [и др.]. Москва: НИУ ВШЭ, 2022. 98 с.
- [15] Федеральная служба государственной статистики (2022). URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 14.04.2022).
- [16] Дорошенко Ю.А., Старикова М.С., Ряпухина В.Н. Выявление моделей индустриально-инновационного развития региональных экономических систем // Экономика региона. 2022. Том 18. № 1. С. 78-91. DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-1-6
- [17] Global Innovation Index – 2021 (2022). World Intellectual Property Organization. (На англ.). URL: https://www.wipo.int/global_innovation_index/en/2021/ (дата обращения 15.04.2022).

References

- [1] Komkov N.I., Kulakin G.K. Effect of innovative and technological activity of organizations on the volume of production of innovative goods and the growth of labor productivity // Studies on Russian Economic Development. 2020. Vol. 31(4). Pp. 376-384. (In Russ.). DOI: 10.1134/S1075700720040097
- [2] Darvish F. Innovatsionnaya deyatelnost' kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti malogo biznesa [Innovative activities as a factor in enhancing the competitiveness of small business] // Belgorodskiy Ekonomicheskiy Vestnik [Belgorod Economic Bulletin]. 2021. Vol. 4(104). Pp. 25-29. (In Russ.).
- [3] Sovremennyye trendy innovatsionnogo razvitiya ekonomicheskikh sistem [Modern trends of innovation development of economic systems]: monograph / Yu.A. Doroshenko, I.V. Somina, M.V. Seroshtan [et al.]. Belgorod: Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, 2021. 191 p. (In Russ.).
- [4] Komarov V.M. Osnovnyye polozheniya teorii innovatsiy [Main provisions of the theory of innovation]. Moscow: Publishing House "Delo" RANEP, 2012. 190 p. (In Russ.).
- [5] Schumpeter J.A. Capitalism, Socialism and Democracy. New York: Harper, 1950. 431 p.
- [6] Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation. 4th Edition. The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities. OECD Publishing: Paris / Eurostat, Luxembourg, 2018. 258 p. DOI: 10.1787/9789264304604-en
- [7] Drucker P. Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principles. New York: Perennial Library, 1986. 253 p.
- [8] Seroshtan M.V., Usatova L.V., Kurbatov V.L. Gosudarstvennoye regulirovaniye i podderzhka predprinimatel'skoy deyatelnosti: mekhanizmy i instrumenty [State regulation and support of entrepreneurial activity: mechanisms and tools]: monograph. Belgorod: Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, 2019. 194 p. (In Russ.).
- [9] Aganbegyan A.G., Klepach, A.N., Porfiriev B.N. [et al.]. Post-pandemic recovery: the Russian economy and the transition to sustainable social and economic development // Studies on Russian Economic Development. 2020. Vol. 31(6). Pp. 599-605. DOI: 10.1134/S1075700720060027
- [10] Polbitsyn S. N. The role of entrepreneurship in the sustainable development of rural areas in Russia // Economy of Regions. 2021. Vol. 17(2). Pp. 619-631. (In Russ.). DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-2-19
- [11] Strukturno-investitsionnaya politika v tselyakh obespecheniya ekonomicheskogo rosta v Rossii [Structural and investment policy to ensure economic growth in Russia]: monograph / D.R. Belousov, V.V. Ivanter, A.A. Blokhin [et al.]. Moscow: LLC "Scientific consultant", 2017. 196 p. (In Russ.).
- [12] Zemtsov S.P. Technological entrepreneurship as a development factor of Russia // Journal of the New Economic Association. 2022. Vol. 1(53). Pp. 212-223. (In Russ.). DOI: 10.31737/2221-2264-2022-53-1-11
- [13] Indicators of innovation activity: 2022: statistical collection / V.V. Vlasova, L.M. Gokhberg, G.A. Gracheva [et al.]. Moscow: NRU HSE, 2022. 292 p. (In Russ.).

- [14] Science. Technologies. Innovations: 2022: brief statistical collection / L.M. Gokhberg, K.A. Ditkovsky, M.N. Kotsemir [et al.]. Moscow: NRU HSE, 2022. 98 p. (In Russ.).
- [15] Federal State Statistics Service (2022). (In Russ.). URL: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed on 14.04.2022).
- [16] Doroshenko Yu.A., Starikova M.S., Ryapukhina V.N. Identification of industrial and innovative development models of regional economic systems // Economy of Regions. 2022. Vol. 18(1). Pp. 78-91. (In Russ.). DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-1-6
- [17] Global Innovation Index – 2021 (2022). World Intellectual Property Organization. URL: https://www.wipo.int/global_innovation_index/en/2021/ (accessed on 15.04.2022).

Информация об авторе / About the Author

Фавваз Дарвиш – аспирант; Белгородский государственный технологический университет имени В.Г. Шухова, Белгород, Россия / **Fawaz Darwish** – Graduate Student; Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, Belgorod, Russia
E-mail: fawazdarwish37@gmail.com

Дата поступления статьи: 1 мая 2022
Принято решение о публикации: 20 июня 2022

Received: May 1, 2022
Accepted: June 20, 2022