



DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2026.2(59).105-113  
Специальность ВАК 5.2.3  
УДК 336.02:336.564.2(985)  
JEL K34



© Гавриленко В.А., Столяров О.И., 2026

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

## ВОПРОСЫ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ И НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ В АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**В.А. Гавриленко** , Санкт-Петербургский ордена Почета университет Государственной противопожарной службы МЧС России имени Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева, Санкт-Петербург, Россия; Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, Санкт-Петербург, Россия  
**О.И. Столяров** , Российский Государственный Гидрометеорологический Университет, Санкт-Петербург, Россия

**Аннотация.** В настоящей статье проводится комплексный анализ действующей системы налоговых льгот, применяемых в Арктической зоне Российской Федерации (далее АЗРФ), с оценкой ее правовой конструкции, практики реализации и направлений дальнейшего совершенствования. Рассматриваются ключевые элементы арктического налогового режима как инструмента государственной поддержки предпринимательской и инвестиционной активности на территориях АЗРФ, а также выявляются факторы, влияющие на его фактическую результативность. Представляется, что качественное правовое и административное регулирование вопросов экономической и хозяйственной деятельности на территории АЗРФ способствует обеспечению и защите экономической безопасности и экономического суверенитета государства. Арктический регион имеет высокое экономическое и геополитическое значение в современном мире и представляет интерес для многих государств и межгосударственных объединений. Соответственно, активное присутствие Российской Федерации в указанном регионе служит национальным интересам. Для реализации вышеизложенного необходимо эффективное администрирование экономического и хозяйственного развития АЗРФ. По результатам исследования авторы делают выводы о том, что повышение эффективности арктических налоговых преференций в перспективе требует не фрагментарных изменений отдельных норм, а системной оптимизации режима, основанной на согласовании налогового регулирования с целями территориального развития и механизмами проектного управления. В качестве приоритетных направлений совершенствования налогового режима возможно предпринять расширение цифровизации административных процедур, в том числе в части подачи документов, подтверждения условий резидентства и мониторинга исполнения обязательств. Кроме того, целесообразна разработка и внедрение отраслевых и инвестиционных налоговых вычетов, а также синхронизация налоговой политики с экологическими и социальными целями освоения Арктики, включая стимулирование «зеленых» технологий и повышение качества жизни населения арктических территорий.



**Ключевые слова:** арктическая зона Российской Федерации, арктический налоговый режим, инвестиционная деятельность, налог на прибыль, налоговое стимулирование, налоговые льготы, налоговые преференции, территориальное развитие

**Финансирование:** исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

**Для цитирования:** Гавриленко В.А., Столяров О.И. Вопросы налоговой политики и налоговых льгот в Арктической зоне Российской Федерации // BENEFICIUM. 2026. № 2(59). С. 105-113. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2026.2(59).105-113

ORIGINAL PAPER

## ISSUES OF TAX POLICY AND TAX BENEFITS IN THE ARCTIC ZONE OF THE RUSSIAN FEDERATION

**V.A. Gavrilenko** , Saint-Petersburg State Fire Service University of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of the Russian Federation, Army General E.N. Zinichev, Saint Petersburg, Russia; Saint-Petersburg named after V.B. Bobkov Branch of the Russian Customs Academy, Saint Petersburg, Russia  
**O.I. Stolyarov** , Russian State Hydrometeorological University, Saint Petersburg, Russia

**Abstract.** This article provides a comprehensive analysis of the current system of tax incentives applied in the Arctic Zone of the Russian Federation (hereinafter referred to as the AZRF), assessing its legal structure, implementation practices, and areas for further improvement. It examines key elements of the Arctic tax regime as a tool for state support of entrepreneurial and investment activity

in the AZRF, and identifies factors influencing its actual effectiveness. It stated that qualitative legal and administrative regulation of economic and business activities in the AZRF contributes to ensuring and protecting the state's economic security and sovereignty. The Arctic region has high economic and geopolitical significance in the modern world and is of interest to many states and international associations. Accordingly, the Russian Federation's active presence in this region serves national interests. Effective management of the Arctic Zone's economic and business development is essential to achieve this. Based on the study's results, the authors conclude that improving the effectiveness of Arctic tax incentives in the future requires not piecemeal changes to individual regulations, but rather a systemic optimization of the regime based on aligning tax regulation with territorial development goals and project management mechanisms. Priority areas for improving the tax regime include expanding the digitalization of administrative procedures, including document submission, residency confirmation, and monitoring of compliance with obligations. Furthermore, it is advisable to develop and implement industry-specific and investment tax deductions, as well as align tax policy with the environmental and social goals of Arctic development, including promoting green technologies and improving the quality of life of residents of Arctic territories.

**Keywords:** Arctic zone of the Russian Federation, Arctic tax regime, investment activity, income tax, tax incentives, tax benefits, tax preferences, territorial development

**Funding:** the research had no sponsorship (own resources).

**For citation:** Gavrilenko V.A., Stolyarov O.I. Issues of Tax Policy and Tax Benefits in the Arctic Zone of the Russian Federation // BENEFICIUM. 2026. Vol. 2(59). Pp. 105-113. (In Russ.). DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2026.2(59).105-113

### Введение

Актуальность темы обусловлена следующими обстоятельствами. Арктический регион в настоящий момент является одной из самых главных опорных точек развития современной экономики не только Российской Федерации, но и других стран мира. Это связано со множеством факторов, в том числе с уникальным географическим местоположением, исторической значимостью, а также геополитической ситуацией, возникшей в последние несколько лет, что определяет стратегическую значимость этой территории. Все это, безусловно, влияет на формирование благоприятных международных отношений, а также на национальную и энергетическую безопасность, что является наиболее важным для российского государства. Ранее, в предыдущей публикации, один из соавторов подробно анализировал вопросы урегулирования частноправовых споров (в сфере возмещения ущерба) в странах Арктического региона и сформулировал выводы о специфике данных территорий [1].

К арктическим территориям, закрепленными за Россией, относятся сразу четыре полностью входящих региона (Мурманская область, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ и Чукотский автономный округ), а также пять местностей, которые относятся к Арктике частично (Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Республика Коми, Архангельская область и Республика Карелия). Все они имеют ряд особенностей, которые влияют не только на проживание местных жителей, но и на экономическое развитие всего региона. Это экстремальные природно-климатические условия, уникальное географическое положение и затруднительная транспортная доступность, а также высокая стоимость проживания из-за значительной удаленности от основных территорий страны и низкой плотности населения [2]. Однако в противовес этому территории обладают большим объемом природных ископаемых, к которым в том

числе относятся природный газ, нефть, драгоценные камни и другие ресурсы [3].

Отметим внимание отечественной [4] и зарубежной [5] науки к управленческим, юридическим и экономическим вопросам, связанным с освоением Арктического региона.

Вопросы правового регулирования экономической и природоохранной деятельности в Арктическом регионе являются предметом интересов ученых-юристов многих стран, в том числе не входящих в Арктический регион [6]. Но, как правило, в регулятивных документах «отсутствуют практические меры, а пути достижения целей не обозначены» [7, с. 26].

Несомненно, освоение ресурсов Арктического региона и его развитие имеют перспективы в будущем, что обуславливает интерес к региону различных зарубежных государств, входящих и не входящих в указанный регион. Соответственно, Российская Федерация уделяет повышенное внимание управлению и развитию собственной Арктической зоны (АЗРФ). Новые подходы управления АЗРФ подразумевают использование новых технологий освоения территорий с учетом суровых климатических условий, поддержку экономического развития коренных народов, системное применение передовых научных и управленческих знаний [8].

Арктический регион в нашей стране имеет недостатки развития на социально-экономическом уровне. Данная область, а особенно ее северо-восточная часть, отдалена от Центральной части России и других, более развитых, регионов. Отсюда следует и необходимость финансовой поддержки малоосвоенных и труднодоступных регионов в виде выделения для их освоения специальных субсидий и налаживания определенных налоговых льгот, что позволит экономике Арктики не только сохранять стабильность, но и выведет ее на новый уровень, без которого невозможно дальнейшее развитие.

Целью исследования является комплексный анализ и систематизация действующих и формирующихся налоговых льгот и специальных налоговых режимов, применяемых в Арктической зоне Российской Федерации, на основе исследования федерального и регионального нормативно-правового регулирования, а также оценка их роли и значения в обеспечении социально-экономического развития и стимулировании предпринимательской деятельности в арктических территориях с выявлением перспектив дальнейшего совершенствования указанных мер государственной поддержки, в том числе в интересах населения Арктического региона.

Задачами исследования являются анализ и систематизация нормативно-правового регулирования налоговых льгот и специальных налоговых режимов, действующих в АЗРФ, а также выявление проблемных аспектов их правоприменения и ограничений эффективности.

### Результаты и их обсуждение

#### *Вопросы развития Арктической зоны Российской Федерации*

В настоящий момент АЗРФ является крупнейшей экономической зоной в мире, где инвесторы пользуются специальными режимами налогового и административного регулирования. Так, начиная с 2020 года, российское правительство выстраивает государственную политику таким образом, чтобы новые условия реальности как можно меньше затронули без того нуждающиеся в поддержке и финансировании территории [9]. Одной из самых главных основ самостоятельности экономической системы Арктической зоны РФ является налаживание устойчивой поддержки индивидуальной (частной) деятельности. Ранее такие меры предпринимались только в отношении крупного бизнеса, который считался конкретным мастодонтом всей экономической системы. Однако с недавних пор акценты стали смещаться в сторону малого и среднего предпринимательства, которые, как оказалось, способны закрыть собой гораздо больше потребностей финансового хозяйства. Вводятся различные стимулирующие меры, образующие работающую систему [10]. Крупный же бизнес, наоборот, достаточно сложно привлечь к освоению малоосвоенных территорий, имеющих низкую конкурентоспособность на фоне более перспективных для развития регионов. В основу таких изменений легло принятие Федерального закона от 13 июля 2020 года №193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации», целью которого является:

- экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации;
- стимулирование и активизация инвестиционной и предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации;

- создание экономической основы для опережающего социального развития и улучшения качества жизни в Арктической зоне Российской Федерации.

Он предполагает финансовое обеспечение объектов инфраструктуры на основе самостоятельных денежных средств инвесторов с минимальным привлечением федерального и региональных бюджетных финансирования методом ассигнования [11].

Кроме того, в 2020 году Указом Президента Российской Федерации от 26 октября 2020 года № 645 была утверждена Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года [12], определяющая долгосрочные ориентиры государственной политики в отношении арктических территорий. Указанный стратегический документ направлен не только на обеспечение охраны окружающей среды и рационального природопользования, но и на формирование комплексной системы социально-экономического и инфраструктурного развития Арктической зоны РФ в контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

В рамках реализации Стратегии особое значение придается роли Арктического региона в экономической системе государства, поскольку на его территории сосредоточена добыча более 80 % природного газа и около 17 % нефти, что предопределяет существенный вклад арктических субъектов в формирование доходной части федерального бюджета. Вместе с тем, несмотря на стратегическую и ресурсную значимость, Арктическая зона Российской Федерации продолжает характеризоваться отставанием по ряду ключевых социально-экономических показателей, включая уровень и качество жизни населения, доступность и эффективность социальных услуг, а также конкурентоспособность предпринимательской деятельности, что в значительной степени обусловлено повышенными издержками хозяйствующих субъектов, связанными с особыми условиями осуществления трудовой деятельности в районах Крайнего Севера, в том числе при использовании вахтового метода труда.

Учитывая сведения ранее проведенного анализа данных о состоянии экономического положения Арктического региона, можно сделать вывод о том, что ключевым фактором его внутреннего развития является автаркия и возможность сохранять экономическую стабильность без участия сторонних участников. Поскольку подобная система применяется в основном при выстраивании экономической системы целых стран, в условиях одного региона это сделать практически невозможно. Хотя такой опыт и применялся в период становления и развития СССР, после эпохи безвременья, которая началась в 90-е годы, многие системы перестали работать, а важные предприятия и регулирующие их государственные программы были

уничтожены. Сейчас подобная практика постепенно возвращается на государственном уровне, но не может существовать без комплексного подхода.

Опыт, полученный за 5 лет существования Стратегии, и сторонний взгляд на зарубежную экономику показывают, что планомерное и стабильное развитие индивидуального предпринимательства возможно только при комплексном подходе к бюджетно-финансовому контролю. К нему относятся: грантовые и субсидированные выплаты, программно-ориентированные инструменты (например, для реализации определенной цели конкретного предприятия или компании), налоговые и кредитные льготы, а также гарантированная государственная поддержка. Отдельное место в этом рейтинге финансового регулирования занимают различные бюджетные механизмы, которые могут повлиять на экономику региона только в комплексном применении: прежде всего, это налоговые и таможенные методы регулирования. Как показывает опыт, стимулирование создания и развития благоприятной предпринимательской среды в Арктической зоне РФ может проводиться и за счет применения таких методов, как стимулирование, координирование, планирование, прогнозирование и контроль. Например, Республика Саха (Якутия) одна из первых малоосвоенных территорий начала использовать финансовые инструменты поддержки – субсидии, гранты и бюджетные ассигнования для бизнеса и отдельные, так называемые, прямые меры поддержки для частных лиц: выплаты на индивидуальное жилищное строительство молодым фермерам ряда отраслей рыбохозяйственного комплекса и сельского хозяйства, а также различные инвестиционные программы, в том числе целевые капитальные вложения. Отмечается высокая эффективность вышеуказанных мер [13].

В настоящий момент стратегическое планирование экономической системы Арктической зоны многоаспектно и включает в себя сразу несколько мер поддержки, которые чаще всего взаимосвязаны или дополняют друг друга. К ним относятся материальные (налоговые, таможенные, финансово-кредитные) и государственно-исполнительные средства (например, в рамках ориентированно-целевых программ). С учетом направленности настоящего исследования, особое внимание будет уделено налоговым мерам поддержки, являющимся наиболее экономическими значимыми материальными средствами развития региона.

#### *Система налоговых льгот для резидентов Арктической зоны Российской Федерации*

Рассматриваемая система представляет собой многоуровневый механизм государственной поддержки, основанный на разграничении компетенций между Российской Федерацией, субъектами РФ и органами местного самоуправления. В соответствии с частями 1 и 2 статьи 14 Федерального

закона от 13 июля 2020 г. № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» налоговые льготы по федеральным налогам устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, тогда как льготы по региональным и местным налогам вводятся законами субъектов РФ и муниципальными нормативными правовыми актами соответственно. Такая модель предполагает сочетание единых федеральных стимулов и регионально-дифференцированных мер поддержки, учитывающих специфику социально-экономического развития арктических территорий.

Ключевым элементом арктического налогового режима является льгота по налогу на прибыль организаций. В соответствии с пунктом 1.8 статьи 284 и статьей 284.4 Налогового кодекса РФ (далее НК РФ) для резидентов АЗРФ предусмотрено применение нулевой ставки налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, в течение десяти налоговых периодов, начиная с налогового периода, в котором получена первая прибыль от деятельности по исполнению соглашения об осуществлении инвестиционной деятельности. Законодатель при этом вводит специальное определение «первой прибыли», увязывая ее возникновение с положительной разницей между доходами и расходами, исчисленными нарастающим итогом с даты включения налогоплательщика в реестр резидентов АЗРФ. Данный подход направлен на учет инвестиционной фазы проекта и объективных особенностей ведения бизнеса в условиях Арктики, однако на практике вызывает значительное количество вопросов, связанных с квалификацией доходов и расходов, а также с моментом начала льготного периода.

Применение нулевой ставки по налогу на прибыль поставлено в зависимость от соблюдения совокупности строгих условий, включая требования к организационно-правовому статусу налогоплательщика, отсутствию у него обособленных подразделений за пределами АЗРФ, неприменению специальных налоговых режимов, а также ограничений по видам осуществляемой деятельности. Дополнительно установлено требование о введении субъектом РФ пониженной ставки по региональной части налога на прибыль в отношении прибыли, полученной от деятельности по исполнению соглашения. Такая конструкция подчеркивает целевой характер арктических льгот, однако одновременно усложняет их применение и повышает риски утраты права на льготу при формальном несоблюдении отдельных критериев.

Существенное практическое значение имеют положения о раздельном учете доходов и расходов. Законодатель допускает как применение нулевой ставки ко всей налоговой базе (при условии, что не менее 90 % доходов формируется за счет деятельности по исполнению соглашения), так и

ее ограничение исключительно прибылью от соответствующей деятельности. В правоприменительной практике именно вопросы раздельного учета становятся предметом повышенного внимания налоговых органов, что коррелирует с общими подходами Федеральной налоговой службы России (далее ФНС) к оценке обоснованности применения налоговых льгот. В научной литературе справедливо отмечается, что отсутствие унифицированных методических рекомендаций по ведению раздельного учета в рамках арктических проектов способствует формированию правовой неопределенности и увеличивает конфликтный потенциал налоговых правоотношений.

Региональный уровень налогового стимулирования реализуется через установление пониженных ставок по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджеты субъектов РФ. Практика субъектов Арктической зоны демонстрирует дифференцированный подход к определению параметров таких льгот, включая отраслевую привязку и ограниченные сроки их применения. Примером может служить законодательство Ямало-Ненецкого автономного округа, устанавливающее пониженную ставку налога на прибыль в размере 5 % для резидентов АЗРФ, реализующих инвестиционные проекты в определенных сферах экономической деятельности. С одной стороны, подобная селективность позволяет концентрировать меры поддержки на приоритетных направлениях развития, с другой – вызывает дискуссии в доктрине относительно допустимости чрезмерной отраслевой фрагментации налоговых преференций.

Отдельное место в системе арктических налоговых льгот занимает налоговый вычет по налогу на добычу полезных ископаемых, предусмотренный статьей 343.6 НК РФ. Резиденты АЗРФ вправе уменьшить сумму НДС (Налог на добычу полезных ископаемых) при добыче отдельных видов твердых полезных ископаемых на новых месторождениях на величину расходов, связанных с созданием объектов инфраструктуры. Данный инструмент направлен на компенсацию высоких капитальных затрат, характерных для освоения Арктики, однако его применение ограничено временными рамками и предметом регулирования, что, по мнению ряда исследователей, снижает его стимулирующий эффект.

Налог на добавленную стоимость в арктическом режиме также используется как инструмент поддержки инвестиционной деятельности. Резиденты АЗРФ вправе применять ставку 0 % по налогу на добавленную стоимость (далее НДС) при реализации товаров, помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, при условии надлежащего документального подтверждения. В практике ФНС и арбитражных судов споры по данной категории дел, как правило, связаны с формальными основаниями отказа в подтверждении нулевой ставки, включая неполноту или несоответствие представленных документов,

что отражает общий формалистический подход налоговых органов к администрированию НДС.

Существенное значение имеют льготы по налогу на имущество организаций и земельному налогу, устанавливаемые на региональном и муниципальном уровнях. Анализ законодательства субъектов Арктической зоны показывает, что данные льготы, как правило, носят временный характер и увязываются с фактом создания или приобретения имущества в рамках реализации инвестиционного проекта. При этом в научных исследованиях подчеркивается, что неоднородность регионального и муниципального регулирования затрудняет сопоставимость условий ведения бизнеса в различных арктических территориях и снижает прозрачность налогового режима в целом.

Отдельно стоит отметить, что в науке положительно оценивают значение предусмотренных законодателем мер поддержки, в особенности – налоговых льгот. Так, например, исследователь Е.В. Безикова, характеризуя систему налоговых льгот для резидентов Арктической зоны Российской Федерации, пишет следующее: «...набор льгот и преференций создает удобные условия для ведения инвестиционной деятельности, соответствует запросу бизнеса, учитывает интересы резидентов» [14, с. 18]. Того же мнения придерживается А.Ю. Чурилов, положительно оценивая налоговые меры поддержки для резидентов особых территорий, отмечая, что целью законодателя в данном случае является «создание положительного инвестиционного климата в регионе» [15, с. 64]. Однако все не так позитивно, как хотелось бы, поскольку специальные правила регулирования всегда имеют потенциал к возникновению непредвиденных сложностей в процессе реализации. Об этом пишут С.В. Овсянников и Н.А. Шевелева: «законодателем, к примеру, не предусмотрен плавный и логичный выход из статуса резидента. Когда лицо теряет статус резидента Арктической зоны РФ, возникает «повышенный риск налоговых последствий» [16, с. 27].

#### *Правоприменительная практика в сфере налоговых льгот для резидентов Арктической зоны Российской Федерации*

Представляется, что арктический налоговый режим, несмотря на выраженный стимулирующий характер, обладает значительным конфликтным потенциалом. Это обусловлено спецификой его правовой конструкции: льготы предоставляются не автоматически в силу наличия статуса резидента, а при условии строгого и непрерывного соблюдения совокупности критериев, закрепленных в налоговом и специальном законодательстве. В результате большинство споров между налоговыми органами и резидентами АЗРФ связано не с самим фактом включения в реестр, а с доказыванием сохранения права на применение налоговых преференций и с определением допустимых границ их использования.

Наибольшее количество разногласий возникает при применении льгот по налогу на прибыль организаций, предусмотренных статьей 284.4 НК РФ. В рамках налогового контроля ФНС России уделяет повышенное внимание проверке соответствия резидента формальным условиям применения нулевой ставки по федеральной части налога на прибыль. На практике оспаривается наличие у налогоплательщика признаков осуществления деятельности за пределами АЗРФ, в том числе через фактические обособленные подразделения, распределение управленческих и коммерческих функций вне арктической территории, а также совмещение арктического статуса с иными режимами или видами деятельности, несовместимыми с применением льготы. Таким образом, предметом спора становится вопрос о том, сохраняет ли налогоплательщик право на льготное налогообложение при усложнении структуры бизнеса и трансформации модели хозяйственной деятельности.

Существенный массив споров связан с определением момента начала применения нулевой ставки, который законодатель увязывает с получением «первой прибыли» от деятельности по исполнению соглашения. Особая методика расчета первой прибыли, основанная на сопоставлении доходов и расходов, исчисленных нарастающим итогом с даты включения в реестр резидентов АЗРФ, порождает разногласия относительно состава учитываемых доходов и расходов, порядка признания инвестиционных затрат, а также допустимости корректировок налоговой базы. В правоприменительной практике нередко возникают ситуации, когда налоговые органы и налогоплательщики по-разному определяют момент, в котором разница между доходами и расходами становится положительной, что непосредственно влияет на продолжительность льготного периода и объем налоговой выгоды.

Отдельного внимания заслуживают споры, связанные с ведением раздельного учета и применением критерия 90 процентов доходов от деятельности по исполнению соглашения. В условиях, когда резидент АЗРФ осуществляет одновременно льготную и иную деятельность, ключевым вопросом становится корректное распределение доходов и расходов, включая общехозяйственные, управленческие и амортизационные затраты. Налоговые органы, как правило, занимают позицию жесткого формального подхода, требуя детального и непрерывного раздельного учета, тогда как налогоплательщики стремятся учитывать экономическую взаимосвязь различных направлений деятельности. В научной литературе подчеркивается, что отсутствие унифицированных методических подходов к раздельному учету в рамках арктических проектов усиливает правовую неопределенность и повышает риск доначислений.

Дополнительным основанием для споров вы-

ступает оценка экономической реальности деятельности резидента АЗРФ. Даже при формальном соблюдении условий применения льготы налоговые органы нередко ставят под сомнение деловую цель отдельных операций, анализируют признаки искусственного дробления бизнеса, перераспределения доходов внутри группы компаний или номинального характера арктической деятельности. В таких случаях аргументация ФНС строится в логике концепции необоснованной налоговой выгоды, что сближает арктические споры с общей тенденцией усиления материально-правового контроля за использованием налоговых преференций.

Значительное количество разногласий возникает и при применении пониженных тарифов страховых взносов. Основным предметом спора является определение круга работников, занятых в деятельности резидента АЗРФ или непосредственно в реализации инвестиционного проекта. На практике оспаривается правомерность применения льготного тарифа в отношении административного персонала, управленческих работников, сотрудников бэк-офиса, а также дистанционных работников и лиц, выполняющих функции одновременно в нескольких проектах. Отсутствие четких законодательных критериев занятости в проекте приводит к тому, что бремя доказывания целевого характера выплат фактически полностью возлагается на налогоплательщика.

В сфере налога на добавленную стоимость конфликты между ФНС и резидентами АЗРФ, как правило, носят формально-документальный характер. Споры связаны с подтверждением права на применение ставки 0 процентов при реализации товаров в рамках таможенной процедуры свободной таможенной зоны, включая полноту и корректность представленного пакета документов, соблюдение сроков их подачи и особенности реализации через посредников. Для данной категории дел характерна ситуация, при которой экономическая обоснованность льготы не ставится под сомнение, однако отказ в ее применении мотивируется процессуальными нарушениями.

Региональные и муниципальные налоговые льготы по налогу на имущество организаций и земельному налогу также становятся предметом споров, прежде всего из-за различий в нормативном регулировании на уровне субъектов РФ и муниципальных образований. Конфликтные ситуации возникают при оценке момента принятия имущества на учет, его новизны, а также связи конкретного объекта или земельного участка с исполнением соглашения о реализации инвестиционного проекта. В научных исследованиях подчеркивается, что фрагментарность регионального регулирования снижает предсказуемость арктического налогового режима и усложняет оценку налоговых рисков для инвесторов.

Отдельную, хотя и менее массовую, группу спо-

ров образуют разногласия, связанные с применением налогового вычета по НДС (Налог на добычу полезных ископаемых) в отношении расходов на создание инфраструктуры при разработке новых месторождений. Здесь предметом доказывания становятся как квалификация месторождения и полезного ископаемого, так и экономическая и функциональная связь понесенных затрат с добычей, что требует сложной финансово-экономической и технической экспертизы.

Что касается степени судебной конфликтности арктического налогового режима, следует отметить, что значительная часть разногласий не доходит до стадии судебного разбирательства. Это объясняется действием обязательного досудебного порядка обжалования решений налоговых органов, в рамках которого существенная доля споров разрешается на уровне вышестоящих налоговых органов. По общим данным налоговой статистики, лишь незначительная часть налоговых споров, не урегулированных в административном порядке, передается на рассмотрение арбитражных судов. В этой связи можно констатировать, что судебная практика по спорам именно резидентов АЗРФ пока формируется фрагментарно и не носит массового характера, однако уже выявляет устойчивые проблемные зоны, связанные с отдельным учетом, моментом начала льготного периода и доказыванием фактического соответствия условиям применения налоговых преференций.

### Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что налоговые льготы, предоставляемые резидентам Арктической зоны Российской Федерации, выступают не только фискальным инструментом стимулирования инвестиционной активности, но и важным элементом системы административной поддержки предпринимательской деятельности в Арктике. Их правовая природа характеризуется сочетанием налогово-правовых и административно-правовых начал, поскольку реализация льгот неразрывно связана с получением и сохранением специального статуса резидента, исполнением инвестиционных обязательств и постоянным взаимодействием с уполномоченными органами. В этой связи арктический налоговый режим фактически функционирует как комплексный механизм сопровождения инвестиционных проектов, в котором налоговые преференции дополняются элементами административного контроля и проектного управления.

По результатам исследования установлено, что действующий комплекс налоговых преференций обладает выраженным стимулирующим потенциалом и способен выступать существенным экономико-правовым механизмом развития Арктики. Вместе с тем его применение осложняется рядом системных ограничений, имеющих как нормативный, так и организационно-административный характер. К числу таких ограничений отнесены:

наличие административных барьеров при получении и подтверждении права на льготы, инфраструктурная недостаточность и недофинансирование объектов, обеспечивающих реализацию инвестиционных проектов, а также правовая неопределенность в отношении условий и порядка применения отдельных льгот, что порождает неоднородность правоприменения и повышает риск возникновения споров с налоговыми органами.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о формировании устойчивых тенденций в спорах между резидентами АЗРФ и налоговыми органами. Наиболее конфликтными остаются вопросы, связанные с подтверждением права на применение налоговых льгот, определением границ льготуемой деятельности и соблюдением установленных законом условий их использования. В центре внимания ФНС России находятся отдельный учет доходов и расходов, момент начала применения льготных ставок, квалификация деятельности как осуществляемой в рамках исполнения соглашения, а также соответствие структуры бизнеса формальным и экономическим критериям арктического режима. Таким образом, налоговые споры в данной сфере носят преимущественно не фискальный, а квалификационный характер, что отражает общий вектор усиления контроля за целевым использованием мер государственной поддержки.

Судебная практика по вопросам применения налоговых льгот для резидентов Арктической зоны Российской Федерации в настоящее время формируется постепенно и носит фрагментарный характер. Существенная часть разногласий разрешается в административном порядке в рамках обязательного досудебного обжалования, вследствие чего в арбитражные суды попадает ограниченное число дел. Тем не менее уже сложившиеся судебные акты позволяют выявить основные направления правовой оценки арктических льгот: суды, как правило, исходят из необходимости строгого соблюдения условий предоставления преференций, придавая существенное значение документальному подтверждению фактической деятельности резидента и ведению отдельного учета. В то же время в судебной практике прослеживается стремление учитывать экономическое содержание операций и инвестиционную направленность деятельности, что создает предпосылки для более сбалансированного подхода к оценке правомерности применения налоговых льгот.

Перспективы развития налоговых льгот для резидентов АЗРФ связаны с необходимостью дальнейшего совершенствования их нормативного регулирования и адаптации к практическим условиям реализации инвестиционных проектов в Арктике. Представляется целесообразным уточнение и детализация критериев применения льгот, в том числе в части определения «первой прибыли», ведения отдельного учета и отнесения доходов и

расходов к деятельности по исполнению соглашения. Дополнительное значение имеет развитие единых методических рекомендаций для налоговых органов и налогоплательщиков, что способствовало бы снижению правовой неопределенности и конфликтного потенциала режима. В долгосрочной перспективе налоговые льготы в Арктической зоне нашей страны должны развиваться в направлении большей предсказуемости, прозрачности и согласованности с целями социально-экономического и устойчивого развития региона, что позволит усилить их роль как эффективного инструмента государственной политики в Арктике.

### Библиография

- [1] Гавриленко В.А. Вопросы арбитражного разбирательства споров о возмещении ущерба от чрезвычайных ситуаций в странах Арктического региона // *Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации*. 2021. № 2(51). С. 10-14.
- [2] Бабурин В.Л. Базисные издержки как базовая категория оценки хозяйственной деятельности в Арктике // *Известия Российской академии наук. Серия географическая. Серия географическая*. 2018. № 3. С. 18-25. DOI: 10.7868/S2587556618030032
- [3] Бабурин В.Л., Бадина С.В., Горячко М.Д., Земцов С.П. Зоны концентрации социально-экономического потенциала Арктики // *Меняющийся климат и социально-экономический потенциал российской Арктики*. 2015. Том 1. С. 74-128.
- [4] Гавриленко В.А., Головейко И.В. Международно-правовое регулирование спасательной деятельности на море в современный период // *Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации*. 2024. № 1(62). С. 83-89. DOI: 10.61260/2074-1626-2024-1-83-88
- [5] Pilyasov A.N. Arctic Entrepreneurship Development Factors // *Geography. Environment. Sustainability*. 2020. Vol. 13(1). Pp. 46-56. (На англ.). DOI: 10.24057/2071-9388-2019-91
- [6] Cinelli C. The Law of the Sea and the Arctic Ocean // *Arctic Review on Law and Politics*. 2011. Vol. 2(1). Pp. 4-24. (На англ.). DOI: 10.23865/arctic.v2.18
- [7] Gladun E.F. Sustainable Development of the Russian Arctic: Legal Implications // *The Nispacee Journal of Public Administration and Policy*. 2019. Vol. 12(2). Pp. 20-28. (На англ.). DOI: 10.2478/nispa-2019-0013
- [8] Гладун Е.Ф., Левкина А.О. Новые подходы к развитию российской Арктики: устойчивое инновационное развитие коллаборативных локальных экономик // *Инновации*. 2018. № 11(241). С. 45-52.
- [9] Совещание по вопросам развития Арктической зоны 13.04.2022. Московская область, Ново-Огарево (2022). Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/68188> (дата обращения 10.02.2026).
- [10] Никулкина Н.В. Инструменты поддержки предпринимательства в Арктике: резильентный подход // *Общество: политика, экономика, право*. 2024. № 9(134). С. 94-108. DOI: 10.24158/per.2024.9.11
- [11] Федеральный закон от 13.07.2020 № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» (2020). КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_357078/?ysclid=movll17gzc887518972](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357078/?ysclid=movll17gzc887518972) (дата обращения 10.02.2026).
- [12] Указ Президента Российской Федерации от 26.10.2020 № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» (2020). КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_366065/?ysclid=movlrennb6969547366](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366065/?ysclid=movlrennb6969547366) (дата обращения 10.02.2026).
- [13] Гордячкова О.В., Калаврий Т.Ю. Промышленное освоение Арктики VS традиционный образ жизни: опыт управления социально-экономическим развитием в Республике Саха (Якутия) // *Всероссийский экономический журнал «ЭКО»*. 2022. № 10 (580). С. 129-147. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2022-10-129-147
- [14] Безикова Е.В. Финансовое стимулирование деятельности резидентов территорий с особым режимом хозяйствования в новых экономических условиях: сравнительно-правовое исследование // *Финансовое право*. 2022. № 8. С. 17-21. DOI: 10.18572/1813-1220-2022-8-17-21
- [15] Чурилов А.Ю. Особенности регулирования инвестиционной деятельности в Арктике // *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Право*. 2025. Том 16. № 1. С. 63-76. DOI: 10.21638/spbu14.2025.105
- [16] Овсянников С.В., Шевелева Н.А. Особенности осуществления налогового контроля на территориях с особым статусом // *Финансовое право*. 2021. № 3. С. 23-28. DOI: 10.18572/1813-1220-2021-3-23-28

### References

- [1] Gavrilenko V.A. Issues of Arbitration Proceedings about Indemnity Damages from Emergencies in Arctic Region States // *Law. Safety. Emergency Situations*. 2021. Vol. 2(51). Pp. 10-14. (In Russ.).
- [2] Baburin V.L. Total Costs as a Basic Category of Evaluation of Economic Activity in the Arctic // *Izvestiya RAN (Akad. Nauk SSSR). Seriya Geograficheskaya*. 2018. Vol. 3. Pp. 18-25. (In Russ.). DOI: 10.7868/S2587556618030032
- [3] Baburin V.L., Badina S.V., Goryachko M.D., Zemtsov S.P. Zones of Concentration of the Social-Economic Potential of Arctic // *Changing Climate of the Russian Arctic and its Socio-Economic Potential*. 2015. Vol. 1. Pp. 74-128. (In Russ.).
- [4] Gavrilenko V.A., Golovejko I.V. International Legal Regulation of Rescue Activities at Sea in the Modern Period // *Law. Safety. Emergency situations*. 2024. Vol. 1(62). Pp. 83-89. (In Russ.). DOI: 10.61260/2074-1626-2024-1-83-88
- [5] Pilyasov A.N. Arctic Entrepreneurship Development Factors // *Geography. Environment. Sustainability*. 2020. Vol. 13(1). Pp. 46-56. DOI: 10.24057/2071-9388-2019-91
- [6] Cinelli C. The Law of the Sea and the Arctic Ocean // *Arctic Review on Law and Politics*. 2011. Vol. 2(1). Pp. 4-24. DOI: 10.23865/arctic.v2.18
- [7] Gladun E.F. Sustainable Development of the Russian Arctic: Legal Implications // *The Nispacee Journal of Public Administration and Policy*. 2019. Vol. 12(2). Pp. 20-28. DOI: 10.2478/nispa-2019-0013
- [8] Gladun E.F., Lyovkina A.O. New Approaches to the Development of the Russian Arctic: Sustainable Innovative Development of Collaborative Local Economies // *Innovations*. 2018. Vol. 11(241). Pp. 45-52. (In Russ.).
- [9] Soveshchanie po voprosam razvitiya Arkticheskoy zony 13.04.2022. Moskovskaya oblast', Novo-Ogarevo [Meeting on Arctic zone development, April 13, 2022.

- Novo-Ogaryovo, Moscow Region] (2022). Official website of the President of Russia. (In Russ.). URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/68188> (accessed on 10.02.2026).
- [10] Nikulkina N.V. Business Support Tools in the Arctic: Resilient Approach // *Society: Politics, Economics, Law*. 2024. Vol. 9(134). Pp. 94-108. (In Russ.). DOI: 10.24158/pep.2024.9.11
- [11] Federal Law of July 13, 2020 No. 193-FL "O gosudarstvennoj podderzhke predprinimatel'skoj deyatel'nosti v Arkticheskoj zone Rossijskoj Federacii" [On State Support for Entrepreneurial Activity in the Arctic Zone of the Russian Federation] (2020). ConsultantPlus. (In Russ.). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_357078/?ysclid=movll17gzc887518972](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357078/?ysclid=movll17gzc887518972) (accessed on 10.02.2026).
- [12] Decree of the President of the Russian Federation of October 26, 2020 No. 645 "O Strategii razvitiya Arkticheskoj zony Rossijskoj Federacii i obespecheniya nacional'noj bezopasnosti na period do 2035 goda" ["On the Strategy for the Development of the Arctic Zone of the Russian Federation and Ensuring National Security for the Period up to 2035"] (2020). ConsultantPlus. (In Russ.). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_366065/?ysclid=movlrennb6969547366](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366065/?ysclid=movlrennb6969547366) (accessed on 10.02.2026).
- [13] Gordyachkova O.V., Kalavriy T.Yu. Industrial Development of the Arctic Vs Traditional Way of Life: Experience of Managing Socio-Economic Development in the Republic of Sakha (Yakutia) // *ECO*. 2022. Vol. 10(580). Pp. 129-147. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2022-10-129-147
- [14] Bezikova E.V. Financial Stimulation of Activities of Residents of Special Economic Zones in New Economic Conditions: A Comparative Legal Study // *Financial law*. 2022. Vol. 8. Pp. 17-21. (In Russ.). DOI: 10.18572/1813-1220-2022-8-17-21
- [15] Churilov A.Yu. Peculiarities of Regulation of Investment Activity in the Arctic // *Vestnik of Saint-Petersburg University. Law*. 2025. Vol. 16(1). Pp. 63-76. (In Russ.). DOI: 10.21638/spbu14.2025.105
- [16] Ovsyannikov S.V., Sheveleva N.A. Features of the Implementation of Tax Control in Territories with a Special Status // *Financial law*. 2021. Vol. 3. Pp. 23-28. (In Russ.). DOI: 10.18572/1813-1220-2021-3-23-28

#### Конфликт интересов / Conflict of Interests

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflict of interests.

#### Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в проведение исследования: сбор и анализ материала; определение целей и задач, методов исследования; формулирование и научное обоснование выводов, оформление ключевых результатов исследования в виде статьи.

#### Authors' Contribution

The authors have made an equal contribution to the research: collection and analysis of the material; definition of goals and objectives, research methods; formulation and scientific substantiation of conclusions, registration of key research results in the form of an article.

#### Информация об авторах / About the Authors

**Владимир Александрович Гавриленко** – канд. юрид. наук, доцент; доцент, Санкт-Петербургский ордена Почета университет Государственной противопожарной службы МЧС России имени Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева, Санкт-Петербург, Россия; старший научный сотрудник Научно-исследовательского отдела, Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, Санкт-Петербург, Россия / **Vladimir A. Gavrilenko** – Cand. Sci. (Law), Docent; Associate Professor, Saint-Petersburg State Fire Service University of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of the Russian Federation, Army General E.N. Zinichev, Saint Petersburg, Russia; senior Researcher of Research Department, Saint-Petersburg named after V.B. Bobkov Branch of the Russian Customs Academy, Saint Petersburg, Russia

E-mail: gv22@mail.ru

SPIN РИНЦ 5093-5970

ORCID 0000-0002-7357-3526

Scopus Author ID 57223088049

**Олег Игоревич Столяров** – канд. юрид. наук; доцент, Российский Государственный Гидрометеорологический Университет, Санкт-Петербург, Россия / **Oleg I. Stolyarov** – Cand. Sci. (Law); Associate Professor, Russian State Hydrometeorological University, Saint Petersburg, Russia

E-mail: stolyarov@mail.ru

SPIN РИНЦ 9845-2946

ORCID 0009-0004-8909-0862

Поступила в редакцию / Received 24.03.2026  
Поступила после рецензирования / Revised 06.05.2026  
Принята к публикации / Accepted 20.05.2026