

DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2026.2(59).54-63

Специальность ВАК 5.2.3

УДК 005.963.1:004.8(85)


JEL I23, M14, O33, Z13




© Якименко Д.Д., Поцулин А.Д., Азизов Р.Р., Арбильдо Прието Д.Э.А., 2026


ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

ПРИНЯТИЕ ГЕНЕРАТИВНОГО ИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ EXECUTIVE EDUCATION: КУЛЬТУРНО-НОРМАТИВНЫЙ АНАЛИЗ НА ПРИМЕРЕ ПЕРУ

Д.Д. Якименко , Национальный исследовательский университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия

А.Д. Поцулин , Национальный исследовательский университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия

Р.Р. Азизов , Национальный исследовательский университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия

Д.Э.А. Арбильдо Прието , Национальный исследовательский университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. Статья посвящена анализу принятия генеративного искусственного интеллекта преподавателями программ Executive Education (EE) в Перу с позиций культурно-нормативного подхода. Эмпирическая база исследования сформирована на материалах преподавателей программ Executive Education, реализуемых в ведущих университетах страны – University of Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), Universidad Nacional de Ingeniería (UNI) и Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Цель исследования заключается в выявлении факторов, определяющих готовность преподавателей интегрировать генеративный ИИ в образовательную практику, с акцентом на роль культурно-нормативных и профессиональных установок. В рамках анализа рассматривается взаимосвязь социально-демографических характеристик, уровня цифровой грамотности и опыта использования технологий, восприятия организационно-культурных норм, а также доверия к генеративному ИИ с намерением его применения в образовательном процессе. Методологическую основу работы составили систематический обзор научной литературы и онлайн-опрос преподавателей указанных университетов с последующим количественным анализом эмпирических данных. Полученные результаты свидетельствуют о том, что в исследуемой выборке принятие генеративного ИИ в большей степени определяется уровнем профессиональной автономии преподавателей, выражающимся в самостоятельности принятия педагогических и технологических решений и возрастающим по мере накопления педагогического опыта. На основе результатов исследования сформулированы практические рекомендации для образовательных организаций, бизнес-школ и корпоративных университетов, реализующих программы Executive Education, направленные на повышение эффективности внедрения генеративного ИИ и формирование доверия к данным технологиям. Перспективная ценность исследования заключается в том, что его результаты создают эмпирическую основу для более обоснованного проектирования программ Executive Education, позволяют учитывать специфику восприятия генеративного ИИ преподавателями в развивающихся экономиках и могут быть использованы для дальнейших сравнительных и лонгитюдных исследований динамики принятия генеративного ИИ в сфере управленческого образования.

Ключевые слова: бизнес-образование, генеративный искусственный интеллект (ГенИИ), кросс-культурные исследования, принятие технологий, Executive Education (EE)

Финансирование: исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Благодарности. Работа выполнена в рамках проекта НИРМА № 625109 «Исследование поведения потребителей образовательных продуктов Executive Education: сравнительный анализ факторов принятия и использования генеративного ИИ для проектирования адаптивных образовательных решений в России, Юго-Восточной Азии и Латинской Америке (кейсы России, Китая, Филиппины и Перу)».


Для цитирования: Якименко Д.Д., Поцулин А.Д., Азизов Р.Р., Арбильдо Прието Д.Э.А. Принятие генеративного ИИ преподавателями Executive Education: культурно-нормативный анализ на примере Перу // BENEFICIUM. 2026. № 2(59). С. 54-63. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2026.2(59).54-63


ORIGINAL PAPER

ADOPTION OF GENERATIVE AI BY EXECUTIVE EDUCATION TEACHERS: A CULTURAL AND NORMATIVE ANALYSIS OF PERU

D.D. Yakimenko , ITMO University, Saint Petersburg, Russia

A.D. Potsulin , ITMO University, Saint Petersburg, Russia

R.R. Azizov , ITMO University, Saint Petersburg, Russia

D.H.A. Arbildo Prieto , ITMO University, Saint Petersburg, Russia

Abstract. This article examines the adoption of generative artificial intelligence by instructors in Executive Education programs in Peru from a cultural-normative perspective. The empirical basis of the study is formed by data collected from instructors involved in Executive Education programs at leading Peruvian universities, including the University of Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), Universidad Nacional de Ingeniería (UNI), and Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). The aim of the study is to identify the factors shaping instructors' readiness to integrate generative AI into educational practice, with a particular emphasis on cultural-normative and professional attitudes. The analysis explores the relationships between socio-demographic characteristics, levels of digital literacy and prior technological experience, perceptions of organizational and cultural norms, and trust in generative AI, on the one hand, and the intention to adopt generative AI in the educational process, on the other. The methodological framework combines a systematic review of the contemporary academic literature with an online survey of instructors from the aforementioned universities, followed by quantitative data analysis. The findings indicate that, within the examined sample, the adoption of generative AI is more strongly associated with the level of instructors' professional autonomy, understood as their capacity to independently make pedagogical and technological decisions and increasing with accumulated teaching experience, than with the national cultural context. Based on the research findings, practical recommendations have been formulated for educational organizations, business schools, and corporate universities implementing Executive Education programs aimed at increasing the effectiveness of generative AI implementation and building trust in these technologies. The study's potential value lies in the fact that its results provide an empirical basis for more informed design of Executive Education programs, allow for consideration of the specific perception of generative AI by educators in developing economies, and can be used for further comparative and longitudinal studies of the dynamics of GenAI adoption in management education.

Keywords: business education, generative artificial intelligence (GenAI), cross-cultural research, technology adoption, Executive Education (EE)

Funding: the research had no sponsorship (own resources).

Acknowledgements. The work was carried out within the framework of the NIRMA project No. 625109 "Research on consumer behavior of Executive Education educational products: a comparative analysis of the factors of adoption and use of generative AI for designing adaptive educational solutions in Russia, Southeast Asia and Latin America (cases from Russia, China, the Philippines and Peru)".

For citation: Yakimenko D.D., Potsulin A.D., Azizov R.R., Arbildo Prieto D.H.A. Adoption of Generative AI by Executive Education Teachers: a Cultural and Normative Analysis of Peru // BENEFICIUM. 2026. Vol. 2(59). Pp. 54-63. (In Russ.). DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2026.2(59).54-63

Введение

В последние годы искусственный интеллект становится одним из ключевых факторов трансформации бизнес-образования и программ Executive Education (EE) (дополнительное профессиональное образование, ориентированных на подготовку действующих управленческих кадров) [1]. Генеративный искусственный интеллект (ГенИИ) все чаще используется для анализа управленческих кейсов, поддержки принятия решений, разработки учебных материалов и сопровождения индивидуальных образовательных траекторий, что приводит к изменению педагогических практик и требований к компетенциям преподавателей и слушателей [2].

Международные аналитические и академические источники Financial Times Executive Education Rankings (рейтинги Executive Education газеты Financial Times) [3] и Eduniversal Best Masters in Executive MBA (Master of Business Administration) Rankings (рейтинги лучших магистерских программ Executive MBA по версии Eduniversal) [4] отмечают переход бизнес-школ от экспериментального применения ИИ к его системной интеграции в образовательные модели. ГенИИ рассматривается как инструмент повышения качества управленческой подготовки и конкурентоспособности программ Executive Education в условиях цифровой экономики.

Ряд исследований показывает, что готовность преподавателей использовать ГенИИ, уровень доверия к его результатам и способы интеграции в учебный процесс зависят не только от функциональных характеристик технологий [5], но и от культурно-нормативных установок – представлений о допустимости использования ИИ [6], ответственности преподавателя, роли технологий в профессиональной деятельности [7] и границах автоматизации интеллектуального труда [8]. В этом контексте ГенИИ выступает не только как техническая инновация, но и как фактор, затрагивающий профессиональную идентичность преподавателей и устоявшиеся нормы управленческого образования.

Несмотря на быстрый рост исследований по принятию ГенИИ в образовании, остаются недостаточно изученными факторы, определяющие готовность преподавателей программ Executive Education использовать ГенИИ в развивающихся экономиках, где институциональные нормы и регуляторные рамки находятся в стадии формирования. Большинство существующих работ либо фокусируются на высшем образовании [2], либо анализируют технологические аспекты внедрения ИИ [1], не учитывая специфику управленческих программ и профессионального контекста преподавателей. В результате отсутствует эмпирически

обоснованное понимание того, каким образом культурно-нормативные и профессиональные факторы влияют на принятие ГЕНИИ в сегменте Executive Education, что ограничивает возможности адаптации образовательных программ и развития международного сотрудничества.

В отечественной научной литературе использование ГЕНИИ в программах бизнес-образования и подготовки руководителей рассматривается как следствие цифровой трансформации и одновременно выступает драйвером обновления и перестройки бизнес-моделей компаний, включая перераспределение управленческих функций и формирование новых способов взаимодействия с клиентами [9]. Отмечается роль цифровых технологий как фактора, трансформирующего содержание и организационные форматы программ повышения квалификации управленцев, в том числе через переход к смешанным и онлайн моделям обучения. Кроме того, обосновывается необходимость переосмысления стратегий развития университетов как центров управления знаниями и инновациями, где интеграция передовых цифровых решений рассматривается как ключевой фактор конкурентоспособности и формирования новых форм партнерства с бизнес сообществом [10]. Проблематика приобретает особую значимость в условиях международного образовательного сотрудничества и трансграничных программ Executive Education, где культурные, институциональные и нормативные различия могут влиять на восприятие ГЕНИИ преподавателями, его использование и ожидания участников. Настоящее исследование анализирует принятие ГЕНИИ преподавателями программ Executive Education в ведущих перуанских университетах – University of Lima (Университет Лимы), Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) (Папский католический университет Перу), Universidad Nacional de Ingeniería (UNI) (Национальный университет инженерии) и Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) (Национальный университет Сан-Маркос) – с учетом перспектив взаимодействия с российскими образовательными организациями. Результаты исследования служат основой для разработки практических рекомендаций по адаптации программ и снижению рисков внедрения ГЕНИИ в кросс-культурном образовательном контексте.

Проведён анализ макро- и микроконтекста Республики Перу, включающий выявление национальных и институциональных особенностей применения ГЕНИИ, состояния программ Executive Education и действующих нормативно-правовых рамок. Анализ опирался на методы контент-анализа официальных стратегических и правовых документов, а также на классификацию институциональных и социокультурных факторов. В качестве ключевых источников использованы следующие документы: национальный закон Республики Перу № 31814 «Закон, способствующий использованию

искусственного интеллекта в пользу экономического и социального развития страны», устанавливающий цель и принципы регулирования ИИ в контексте цифровой трансформации экономики и общества; его регламент, утвержденный посредством Верховного декрета № 115-2025-PCM 9 сентября 2025 г., который детализирует правовые механизмы безопасного, ответственного и этичного применения ИИ и определяет институциональные обязанности, включая участие государственных органов, частного сектора, академии и гражданского общества; а также соответствующие государственные платформы, раскрывающие направления цифровой политики и межведомственного взаимодействия по вопросам искусственного интеллекта и цифровой трансформации. Данный подход обеспечил систематическое сопоставление приоритетов государственной политики, правовых требований и образовательных запросов в контексте внедрения ИИ как фактора стратегического развития и международного сотрудничества. Эмпирическая часть включала онлайн-опрос 58 преподавателей программ Executive Education в ведущих перуанских университетах (University of Lima, PUCP, UNI и UNMSM) и количественный анализ данных с использованием описательной статистики, проверки гипотез, а также факторного и регрессионного анализа. Особое внимание уделялось влиянию культурных, институциональных и профессиональных факторов на готовность преподавателей интегрировать ГЕНИИ. Результаты сопоставлялись с выводами литературного обзора и использовались для разработки практических рекомендаций для образовательных организаций, бизнес-школ и корпоративных университетов. Ограничениями исследования являются ограниченный объем выборки, фокус на одной стране и отсутствие лонгитюдного измерения.

Результаты и их обсуждение

Теоретическая модель принятия технологий (Technology Acceptance Model (TAM)) и объединенная теория принятия и использования технологий (Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT)) широко применяются для объяснения принятия ГЕНИИ в высшем и бизнес-образовании. Исследования на базе TAM и ее модификаций (TAM, комбинированная модель TAM) и теории запланированного поведения (Combined Technology Acceptance Model and Theory of Planned Behavior (C-TAM-TPB) и др.), проведенные преимущественно среди преподавателей и студентов, показывают, что принятие ИИ определяется прежде всего воспринимаемой полезностью и легкостью использования, тогда как субъективные нормы оказываются слабыми или незначимыми предикторами; при этом TAM мало учитывает культурные, организационные и лидерские аспекты и практически не отражает интеграцию ГЕНИИ в развитие управленческих и

кросс-культурных компетенций в Executive Education [11].

В исследованиях, опирающихся на UTAUT/UTAUT2, ключевыми предикторами являются ожидания производительности, предполагаемые усилия, удовольствие от использования, привычка и институциональные поддерживающие инфраструктуры [11], однако большинство работ ориентировано на массовые программы, а роль организационной культуры, корпоративных заказчиков и рынка Executive Education почти не рассматривается [12].

Расширенные модели, включающие измерения доверия, риска и этических аспектов, подчеркивают значимость доверия к ГенИИ, восприятия этических рисков и прозрачности, но их применение в Executive Education ограничено, оставляя вне поля зрения корпоративные стандарты и управленческую ответственность [13]. Кросс-культурные исследования показывают, что культурные установки (авторитет, коллективизм/индивидуализм, отношение к ошибкам и технологиям) модифицируют воздействие полезности, удобство использования и социальных норм, при этом Латинская Америка и Перу остаются представленными фрагментарно, преимущественно

через студенческие выборки [14].

Сравнительный анализ теоретических подходов показывает, что модели TAM и UTAUT, в их классических и расширенных версиях, дают устойчивый каркас для объяснения принятия ГенИИ, однако недостаточно отражают специфику Executive Education и кросс-культурного управленческого контекста Перу. Эмпирические исследования подтверждают ключевую роль воспринимаемого вклада, ожидаемой эффективности и «облегчающих условий», однако дополнительно демонстрируют значимость доверия к ГенИИ, этических и культурных факторов, которые особенно критичны в подготовке действующих руководителей.

После выявления ограничений моделей TAM и UTAUT применительно к Executive Education следующим этапом исследования стал анализ институциональной и культурной среды, в которой преподаватели принимают решения о внедрении ГенИИ. Такой анализ позволяет определить условия, ограничения и ожидания, формирующие рамки принятия ГенИИ, а также специфику развивающегося рынка программ Executive Education (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Институциональный и культурный контекст использования ГенИИ в перуанском высшем и бизнес-образовании (фокус на Executive Education) / Institutional and Cultural Aspects of Generative AI Adoption in Executive Education in Peru

Измерение / Construct	Краткая характеристика в Перу / Brief Description in Peru	Влияние на принятие ГенИИ преподавателями EE / Impact on Generative AI Adoption by EE Instructors
Государственная политика и регуляция ИИ в образовании	Формируется национальная рамка ИИ и обсуждаются этические требования к образовательным ИИ-системам; детальные руководства для вузов и бизнес-школ еще на стадии разработки [15]	Нормативная неопределенность усиливает ощущение рисков и заставляет преподавателей действовать осторожно, особенно в программах для руководителей [15]
Цифровизация высшего и бизнес-образования, EdTech-рынок	Рост онлайн-образования и EdTech на фоне заметного цифрового неравенства между регионами и учреждениями [16]	Возможности экспериментировать с ГенИИ концентрируются в более ресурсных университетах и бизнес-школах; практики остаются точечными, а не системными [16]
Рынок Executive Education и ожидания компаний	Растущий рынок Executive e-программ; корпоративные клиенты ожидают, что курсы для руководителей будут включать ИИ и цифровую трансформацию [17]	Преподаватели испытывают рыночное давление «быстрее включать ИИ», при этом не всегда имеют методическую и институциональную поддержку [17]
Практика использования ГенИИ в вузах	ГенИИ активно используется студентами и частью преподавателей, но в основном вне формализованных правил; есть риски неравенства и зависимости от англоязычных ресурсов [16]	Слушатели Executive-программ приходят уже с разным опытом использования ГенИИ, а преподаватели без ясных регламентов вынуждены сами задавать рамки, что повышает осторожность [16]
Культурные установки к ИИ и технологиям	Умеренный технологический оптимизм сочетается с настороженностью к рискам неравенства и ограниченной институциональной готовности [15]	Преподаватели видят потенциал ГенИИ, но ожидают от организаций четких правил, обучения и гарантий, прежде чем активно интегрировать ИИ в обучение руководителей [15]

Источник: составлено авторами на основе данных [15-17] / Source: compiled by the authors based on [15-17]

Институциональный и культурный контекст Перу задает одновременно сильный внешний импульс к внедрению ГенИИ (политика цифровизации, рост Executive-рынка, ожидания компаний) и ряд существенных ограничений (недостаточная

регуляция, цифровое неравенство, дефицит поддержки и обучения преподавателей). В этих условиях принятие ГенИИ преподавателями Executive Education определяется не только их индивидуальными установками, но и тем, насколько вузы и

бизнес-школы смогут создать понятные правила, инфраструктуру и методическую поддержку, адаптированные к перуанской специфике и к задачам подготовки руководителей.

Для учета комплексного набора факторов следующим этапом исследования стал анализ эмпирических данных о восприятии и использовании ГениИ преподавателями Executive Education в Перу. Был проведен онлайн-опрос преподавателей программ MBA ведущих перуанских университетов – University of Lima, PUCP, UNI и UNMSM. Опрос опирался на адаптированные конструкторы моделей TAM/UTAUT и включал дополнительные блоки, отражающие доверие к ИИ, этические опасения и институциональную поддержку, что позволило перейти от теоретико-контекстуальных предпосылок к анализу реальных установок и практик преподавателей.

Перед проведением опроса были сформулированы следующие гипотезы:

- Н1: социально-демографические характеристики (стаж, предмет преподавания) оказывают влияние на отношение и готовность к внедрению ГениИ;
- Н2: уровень цифровой грамотности и опыт использования технологий определяют готовность интегрировать ГениИ в образовательные практики;
- Н3: восприятие культурных и организационных норм влияет на готовность применять генеративный ГениИ;
- Н4: более высокий уровень доверия к технологиям коррелирует с повышенной склонностью использовать ГениИ.

На основе данных гипотез была разработана концептуальная модель исследования (рис. 1).

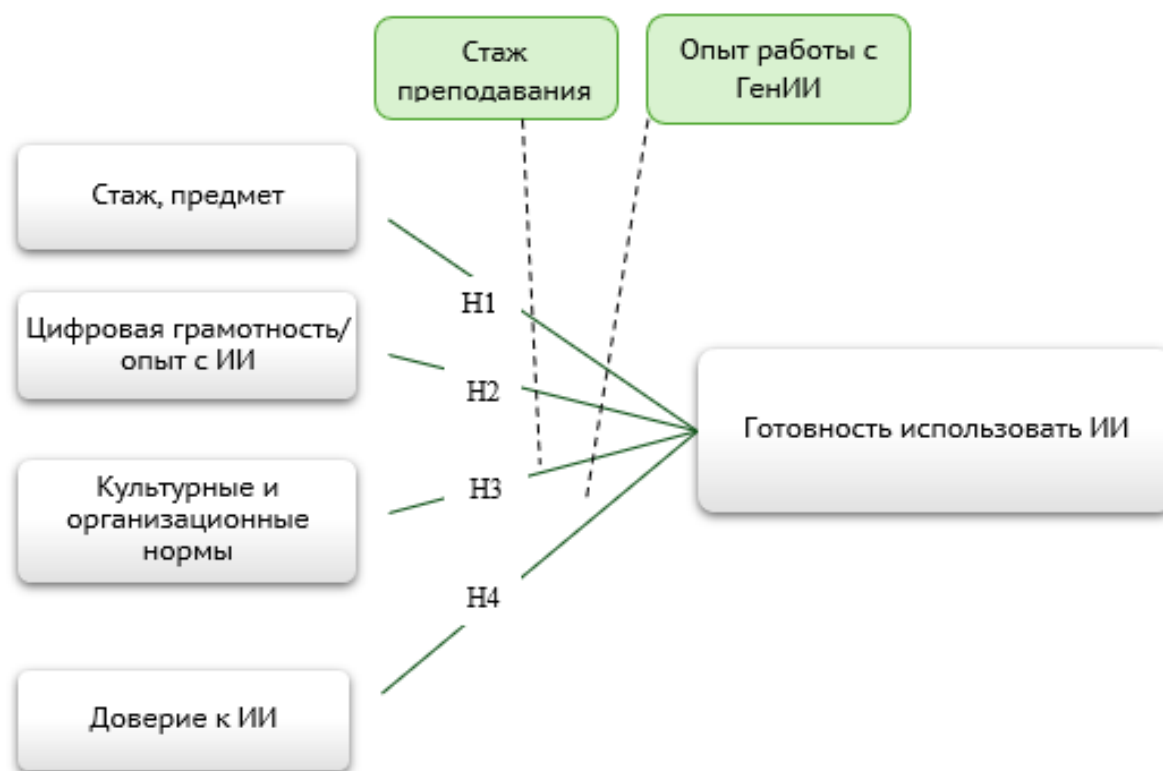


Рис. 1. Концептуальная модель исследования / Fig. 1. Conceptual Model

Источник: составлено авторами / Source: compiled by the authors

Представленная концептуальная модель исследования интегрирует четыре ключевых гипотезы о факторах, влияющих на принятие ГениИ преподавателями программ Executive Education. Модель основана на расширенной версии подходов TAM и UTAUT и рассматривает готовность к внедрению ИИ как зависимой переменной.

В качестве факторов влияния выделяются:

- социально-демографические характеристики (стаж, предметная область);
- цифровая грамотность и опыт использования технологий;
- восприятие культурных и организационных норм;
- уровень доверия к ГениИ.

Кроме того, модель учитывает модулирующий

эффект опыта работы с ГениИ и стажа преподавания, которые могут усиливать или ослаблять влияние культурных факторов и доверия на готовность к внедрению.

Таким образом, принятие ГениИ рассматривается как многофакторный процесс, в котором технологические, психологические и культурно-нормативные элементы взаимодействуют и формируют поведенческое намерение преподавателей. Помимо вопросов социально-демографического характера, участникам было предложено оценить степень своего согласия с утверждениями по 5-бальной шкале. Каждое утверждение проверяло соответствующую гипотезу. Сопоставление гипотез и утверждений представлено в табл. 2.

Таблица 2 / Table 2

Соответствие опросных утверждений исследовательским гипотезам / Alignment of Survey Items with Research Hypotheses

Утверждение / Survey Item	Гипотезы / Hypothesis
Насколько вы согласны с тем, что использование ГЕНИИ повышает эффективность вашего преподавания?	H2
Я чувствую себя уверенно при использовании ГЕНИИ в учебном процессе.	H2
Использование ИИ делает мою работу как преподавателя более продуктивной.	H2
Мне легко интегрировать ГЕНИИ в свои курсы.	H2
В моей культуре инновационные технологии воспринимаются как позитивный инструмент для улучшения качества образования.	H3
Преподаватели в моем окружении в целом одобряют использование ИИ в обучении.	H3
В моем культурном контексте использование новых технологий требует одобрения со стороны руководства.	H3
Я ощущаю влияние культурных норм на решения, связанные с применением ИИ в обучении.	H3
Я считаю использование ГЕНИИ в преподавании этически допустимым.	H4
Я осознаю возможные риски использования ИИ для обучения (например, плагиат, недостоверная информация).	H4
Я чувствую, что ИИ не заменит преподавателя, а лишь усилит его роль	H4

Источник: составлено авторами / Source: compiled by the authors

Гипотеза H1 проверялась через статистические связи ответов социально-демографического блока с ответами на остальные утверждения.

По результатам опроса (n = 58) была получена

социально-демографическая характеристика выборки преподавателей программ Executive Education (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

Социально-демографические характеристики участников исследования / Socio-Demographic Characteristics of the Study Participants

Характеристика / Characteristic	Значение / Meaning	Количество ответов / Number of Respondents	Относительная частота / Relative Frequency
Пол	Женский	38	65.5%
	Мужской	20	34.5%
Возраст	50-55	4	6.9%
	56-60	30	51.7%
	61-65	24	41.4%
Стаж преподавания	5-10	2	3.4%
	11-15	17	29.3%
	16-20	9	15.5%
	21-25	20	34.4%
	26-30	4	6.8%
	30<	6	10.3%
Уровень образования	Магистр	2	3.4%
	Аспирант	7	12.1%
	Кандидат наук	41	70.7%
	Доктор наук	8	13.8%

Источник: составлено авторами / Source: compiled by the authors

Из таблицы видно, что большинство опрошенных – женщины (около двух третей выборки, 65.5%), мужчины представлены примерно одной третью респондентов (34.5%). По возрасту выборка смещена в сторону старших возрастных групп: наиболее многочисленна группа 56-60 лет (51.7%), значительная доля приходится также на респондентов 61-65 лет (41.4%); более молодые возрастные категории (50-55 лет) представлены существенно меньшей долей. С точки зрения педагогического стажа преобладают опытные преподаватели: заметные пики приходятся на интервалы около 11-15 и 21-25 лет преподавательской деятельности (29.3% и 34.4% соответственно), при этом в выборке присутствуют как относительно

«молодые» преподаватели с 5-10 годами стажа, так и специалисты со стажем свыше 30 лет. Уровень формального образования также высок: подавляющее большинство опрошенных имеют степень кандидата или доктора наук (суммарно более 80%). При обработке результатов опросов проверка гипотез проводилась на основании расчетов значений показателей, отражающих взаимосвязи между социально-демографическими характеристиками, культурными параметрами, опытом использования ИИ, доверием и готовностью к его внедрению. Для пар количественных переменных, соответствующих требованиям нормальности и линейности (например, возраст,

стаж, интегральные индексы готовности), применялась корреляция Пирсона (формула (1)), позволяющая оценить силу и направление линейной связи:

$$r = \frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2 \sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2}} \quad (1)$$

где X_i – значения первой непрерывной переменной для i -го наблюдения; Y_i – значения второй непрерывной переменной для i -го наблюдения; \bar{X} – среднее арифметическое переменной X ; \bar{Y} – среднее арифметическое переменной Y ; n – количество наблюдений (респондентов); r – коэффициент корреляции Пирсона (диапазон от -1 до +1).

В случаях, когда переменные имели порядковую шкалу или распределения отличались от нормального (например, уровни опыта использования ИИ, индексы культуры и доверия), использовалась ранговая корреляция Спирмена (формула (2)) – непараметрический метод, менее чувствительный к выбросам и форме распределения:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^n d_i^2}{n(n^2 - 1)} \quad (2)$$

где ρ – коэффициент корреляции Спирмена (диапазон от -1 до +1); d – разница между рангами X и Y для i -го наблюдения; n – количество наблюдений (респондентов).

Для сравнения средних значений между двумя группами (например, по признаку пола) применялся t -тест Стьюдента, а при сравнении трех и более групп использовался однофакторный дисперсионный анализ ANOVA (F -статистика), позволяющий выявить наличие статистически значимых различий между несколькими выборками. Показатели были рассчитаны по формулам (3) и (4) соответственно:

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}} \quad (3)$$

где X_1 – среднее значение группы 1; X_2 – среднее значение группы 2; s_1^2 – дисперсия (вариация) группы 1; s_2^2 – дисперсия (вариация) группы 2; n_1 – количество наблюдений в группе 1; n_2 – количество наблюдений в группе 2;

$$F = \frac{MS_{between}}{MS_{within}} = \frac{\frac{SS_{between}}{k-1}}{\frac{SS_{within}}{N-k}} \quad (4)$$

где F – F -статистика; $MS_{between}$ – средний квадрат между группами; MS_{within} – средний квадрат внутри групп; $SS_{between}$ – сумма квадратов между группами; SS_{within} – сумма квадратов внутри групп; k – количество групп/категорий; N – количество наблюдений.

Результаты по каждой из гипотез и их интерпретация представлены в сводной табл. 4.

Таблица 4 / Table 4

Результаты проверки гипотез / Hypothesis Testing Results

Гипотеза / Hypothesis	Факторы / Factors	Тест / Test	Коэффициент / Coefficient	p-value	Интерпретация / Interpretation
Н1	Стаж преподавания	Корреляция Пирсона	$r = 0.077$	0.564	Не поддерживается
	Возраст	Корреляция Пирсона	$r = 0.197$	0.139	Не поддерживается
	Пол	t-test	$t = -1.509$	0.137	Не поддерживается
	Стажевые группы	ANOVA	$F = 0.199$	0.820	Не поддерживается
Н2	Готовность	ANOVA	$F = 0.5549$	0.5794	Не поддерживается
	Культура	ANOVA	$F = 0.6396$	0.5339	Не поддерживается
	Доверие	ANOVA	$F = 4.2697$	0.0224	Частично поддержана
	Готовность	Спирмен	$\rho = -0.1558$	0.3643	Не поддерживается
	Культура	Спирмен	$\rho = 0.0743$	0.6669	Не поддерживается
Н3	Доверие	Спирмен	$\rho = 0.2835$	0.0938	Пограничная связь
	Культура и готовность	Спирмен	$\rho = 0.113$	0.511	Не поддерживается
	Стаж и культура	Спирмен	$\rho = -0.470$	0.004	Поддерживается (частный эффект)
	Стаж и готовность	Спирмен	$\rho = -0.213$	0.213	Не поддерживается
Н4	Стаж и доверие	Спирмен	$\rho = -0.013$	0.938	Не поддерживается
	Доверие и опыт использования ИИ	Спирмен	$\rho = 0.280$	0.094	Формально не поддерживается; есть положительная тенденция

Источник: составлено авторами / Source: compiled by the authors

Результаты проверки гипотез показывают, что в перуанском контексте принятие и использование генеративного ИИ определяется преимущественно индивидуальным опытом и уровнем доверия, а не социально-демографическими характеристиками или жесткими культурными параметрами. Стаж, возраст, пол и уровень образования не оказывают значимого влияния на готовность к внедрению ИИ, что отражает относительную «демократичность» технологии. При этом с

ростом стажа снижается зависимость от культурных норм и требований одобрения со стороны руководства ($\rho \approx -0.47$, $p = 0.004$), свидетельствуя о повышенной культурной автономии более опытных преподавателей, хотя это не приводит автоматически к большей вовлеченности. Практический опыт работы с ГенИИ сначала снижает доверие на этапе «несколько попыток», а затем при регулярном использовании восстанавливает его, указывая на критический «пороговый» этап

скепсиса. В целом доверие и культурные установки демонстрируют статистически незначимые связи с фактическим использованием, что указывает на разрыв между декларируемо высокой готовностью преподавателей и более осторожной практикой интеграции ГенИИ. Таким образом, принятие технологии на ценностном уровне требует накопления позитивного практического опыта для ее устойчивого внедрения.

Заключение

Цель исследования заключается в выявлении факторов, определяющих готовность преподавателей интегрировать ГенИИ в образовательную практику, с акцентом на роль культурно-нормативных и профессиональных установок.

При выполнении исследования изначальная цель была достигнута – выявлены факторы, определяющие готовность преподавателей интегрировать ГенИИ в образовательную практику, с акцентом на роль культурно-нормативных и профессиональных установок. Задачи последовательно реализованы в теоретико-методологическом и эмпирическом блоках:

- 1) проведен обзор моделей TAM/UTAUT и кросс-культурных исследований в образовании и управленческой подготовке, на основе которого уточнены используемые в работе конструкторы готовности, доверия и культурных факторов;
- 2) описан институциональный и культурный контекст перуанского высшего и бизнес-образования, показаны особенности развития Executive Education, влияющие на принятие ГенИИ преподавателями;
- 3) выполнен опрос преподавателей Executive Education в Перу, позволивший количественно оценить их установки, практики использования и барьеры принятия ГенИИ;
- 4) на основе эмпирических данных выявлены факторы и противоречия, связанные с влиянием культурных норм, одобрения руководства и стажа преподавания на принятие и использование ИИ;
- 5) сформулированы практические рекомендации по адаптации программ Executive Education для перуанских и российских стейкхолдеров с учетом выявленных кросс-культурных особенностей и возможностей международного сотрудничества.

На основе выявленных закономерностей – высокой декларативной готовности при ключевой роли доверия и личного опыта, снижении влияния культурных ограничений у более опытных преподавателей и наличии «порогового» этапа сомнений – рекомендуется для программ Executive Education с международным участием внедрять модули по рискам, этике и ограничениям ГенИИ. Это позволит преобразовать начальный скепсис в осознанное доверие, обеспечивая интенсивное сопровождение в течение первых

недель использования через наставничество и разбор кейсов, сегментирование обучения по уровню опыта с соответствующей глубиной содержания и организацией последующего онлайн-сопровождения выпускников для мониторинга динамики доверия и практик применения ГенИИ.

Полученные результаты показывают, что принятие ГенИИ преподавателями Executive Education в перуанском контексте определяется сочетанием высокой исходной готовности, динамики доверия и степени культурной автономии, тогда как традиционные социально-демографические характеристики играют менее значимую роль. Наблюдается непрямая U-образная зависимость доверия от опыта: по мере накопления опыта уровень уверенности в собственных действиях и решениях сначала снижается (за счет осознания сложности и собственных ограничений), а затем возрастает по мере роста компетентности и осведомленности.

Направления дальнейших исследований включают лонгитюдное отслеживание динамики доверия и практик использования ГенИИ преподавателями Executive Education, проведение сравнительных кросс-национальных исследований с участием российских и латиноамериканских вузов, а также углубленный анализ влияния организационной культуры и конкретных форматов программ (онлайн, офлайн, смешанных) на принятие ГенИИ. Дополнительный интерес представляют изучение эффективности предложенных рекомендаций в рамках пилотных образовательных проектов, оценка влияния ГенИИ на результаты обучения руководителей и разработка уточненных моделей технологического принятия, учитывающих культурную автономию и межстрановые различия в управленческом образовании.

Библиография

- [1] Bannister P., Santamaría-Urbieta A., Alcalde-Peñalver E. A Systematic Review of Generative AI and (English Medium Instruction) Higher Education // *Porta Linguarum*. 2023. Vol. 52(4). Pp. 401-409. (На англ.). DOI: 10.17811/rifie.52.4.2023.401-409
- [2] Zhang X., Zhang P., Shen Y. A Systematic Literature Review of Empirical Research on Applying Generative Artificial Intelligence in Education // *Frontiers in Digital Education*. 2024. Vol. 1(3). Pp. 223-245. (На англ.). DOI: 10.1007/s44366-024-0028-5
- [3] Financial Times. Executive Education Rankings (2024). Rankings. (На англ.). URL: <https://rankings.ft.com/business-education/executive-education> (дата обращения 20.01.2026).
- [4] Top 2025 Masters in Executive MBA (2024). Best Masters. (На англ.). URL: <https://www.best-masters.com/master-executive-mba-ranking.html> (дата обращения 20.01.2026).
- [5] Prasetya Y.Y., Reba Y.A., Muttaqin M.Z. Teachers' Perception of Artificial Intelligence Integration in Learning: A Cross-Sectional Online Questionnaire Survey // 2024 7th International Conference on Education Technology and Social Science (ICETSS). 2024. Pp. 105-110. (На англ.). DOI: 10.1109/ICET64717.2024.10778448

- [6] Guay F., Bradet R., Blanchette L. Parents' Implicit Intelligence Beliefs about Children's Intelligence: Implications for Children's School Adjustment // *Learning and Individual Differences*. 2024. Vol. 116. Pp. 1-8. (На англ.). DOI: 10.1016/j.lindif.2024.102576
- [7] Rapti C., Panagiotidis P. Teachers' Attitudes towards AI Integration in Foreign Language Learning: Supporting Differentiated Instruction and Flipped Classroom // *European Journal of Education*. 2024. Vol. 7(2). Pp. 88-104. (На англ.). DOI: 10.26417/1710ob60e
- [8] Holmes W., Porayska-Pomsta K., Holstein K. Ethics of AI in Education: Towards a Community-Wide Framework // *International Journal of Artificial Intelligence in Education*. 2022. Vol. 32(3). Pp. 504-526. (На англ.). DOI: 10.1007/s40593-021-00239-1
- [9] Столяров А.Д., Абрамов А.В., Абрамов В.И. Генеративный искусственный интеллект для инноваций бизнес-моделей: возможности и ограничения // *BENEFICIUM*. 2024. № 3(52). С. 43-51. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2024.3(52).43-51
- [10] Шишалова Ю.С. Развитие института высшего образования в цифровой экономике: бизнес-модель университета завтрашнего дня // *BENEFICIUM*. 2021. № 1(38). С. 34-48. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2021.1(38).34-48
- [11] Lee A.T., Ramasamy R.K., Subbarao A. Understanding Psychosocial Barriers to Healthcare Technology Adoption: A Review of TAM Technology Acceptance Model and Unified Theory of Acceptance and Use of Technology and UTAUT Frameworks // *Healthcare*. 2025. Vol. 13(3). Pp. 1-35. (На англ.). DOI: 10.3390/healthcare13030250
- [12] Batucan G.B., Gonzales G.G., Balduena M.G. An Extended UTAUT Model to Explain Factors Affecting Online Learning Amidst the COVID-19 Pandemic // *Frontiers in Artificial Intelligence*. 2022. Vol. 5. Pp. 1-13. (На англ.). DOI: 10.3389/frai.2022.768831
- [13] Alotaibi H., Asmaa A. Adoption of Generative AI in Higher Education: Understanding Usage Patterns and Barriers through a Revised UTAUT Model // *International Journal of Advanced and Applied Sciences*. 2025. Vol. 12(12). Pp. 31-43. (На англ.). DOI: 10.21833/ijaas.2025.12.004
- [14] Harrington B., Zlotnikova I., Nadarajan G., Ekundayo S. Did Alice Do Wrong? Cross-Cultural Differences in Student Perceptions of Generative AI Use in University Computing Education // *ACM Transactions on Computing Education*. 2025. Vol. 26(1). Pp. 1-26. (На англ.). DOI: 10.1145/3776558
- [15] Torres-Vásquez L. La inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior Peruana: Algunas Preguntas Apremiantes // *Desafíos*. 2025. Vol. 16(1). Pp. 1-15. (На англ.). DOI: 10.37711/desafios.2025.16.2.2F
- [16] The Arrival of AI in Education in Latin America: under Construction (2025). ProFuturo - OEI. (На англ.). URL: <https://oei.int/wp-content/uploads/2025/06/en-final-oei-profuturo-the-arrival-of-ai-in-education-in-latin-america-under-constructionindd.pdf> (дата обращения 04.01.2026).
- [17] Education at a Glance 2025: Peru (2025). OECD. (На англ.). URL: https://www.oecd.org/en/publications/education-at-a-glance-2025_1a3543e2-en/peru_0afa65c8-en.html (дата обращения 04.01.2026)
- [2] Zhang X., Zhang P., Shen Y. A Systematic Literature Review of Empirical Research on Applying Generative Artificial Intelligence in Education // *Frontiers in Digital Education*. 2024. Vol. 1(3). Pp. 223-245. DOI:10.1007/s44366-024-0028-5
- [3] Financial Times. Executive Education Rankings (2024). Rankings. URL: <https://rankings.ft.com/business-education/executive-education> (accessed on 20.01.2026).
- [4] Top 2025 Masters in Executive MBA (2024). Best Masters. URL: <https://www.best-masters.com/master-executive-mba-ranking.html> (accessed on 20.01.2026).
- [5] Prasetya Y.Y., Reba Y.A., Muttaqin M.Z. Teachers' Perception of Artificial Intelligence Integration in Learning: A Cross-Sectional Online Questionnaire Survey // 2024 7th International Conference on Education Technology and Social Science (ICETSS). 2024. Pp. 105-110. DOI: 10.1109/ICET64717.2024.10778448
- [6] Guay F., Bradet R., Blanchette L. Parents' Implicit Intelligence Beliefs about Children's Intelligence: Implications for Children's School Adjustment // *Learning and Individual Differences*. 2024. Vol. 116. Pp. 1-8. DOI: 10.1016/j.lindif.2024.102576
- [7] Rapti C., Panagiotidis P. Teachers' Attitudes towards AI Integration in Foreign Language Learning: Supporting Differentiated Instruction and Flipped Classroom // *European Journal of Education*. 2024. Vol. 7(2). Pp. 88-104. DOI: 10.26417/1710ob60e
- [8] Holmes W., Porayska-Pomsta K., Holstein K. Ethics of AI in Education: Towards a Community-Wide Framework // *International Journal of Artificial Intelligence in Education*. 2022. Vol. 32(3). Pp. 504-526. DOI: 10.1007/s40593-021-00239-1
- [9] Stolyarov A.D., Abramov A.V., Abramov V.I. Generative Artificial Intelligence for Business Models Innovation: Opportunities and Limitations // *Beneficium*. 2024. Vol. 3(52). Pp. 43-51. (In Russ.). DOI:10.34680/BENEFICIUM.2024.3(52).43-51
- [10] Shishalova Yu.S. Development of the Institute of Higher Education in the Digital Economy: Business Model of the University of Tomorrow // *BENEFICIUM*. 2021. Vol. 1(38). Pp. 34-48. (In Russ.). DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2021.1(38).34-48
- [11] Lee A.T., Ramasamy R.K., Subbarao A. Understanding Psychosocial Barriers to Healthcare Technology Adoption: A Review of TAM Technology Acceptance Model and Unified Theory of Acceptance and Use of Technology and UTAUT Frameworks // *Healthcare*. 2025. Vol. 13(3). Pp. 1-35. DOI: 10.3390/healthcare13030250
- [12] Batucan G.B., Gonzales G.G., Balduena M.G. An Extended UTAUT Model to Explain Factors Affecting Online Learning Amidst the COVID-19 Pandemic // *Frontiers in Artificial Intelligence*. 2022. Vol. 5. Pp. 1-13. DOI: 10.3389/frai.2022.768831
- [13] Alotaibi H., Asmaa A. Adoption of Generative AI in Higher Education: Understanding Usage Patterns and Barriers through a Revised UTAUT Model // *International Journal of Advanced and Applied Sciences*. 2025. Vol. 12(12). Pp. 31-43. DOI: 10.21833/ijaas.2025.12.004
- [14] Harrington B., Zlotnikova I., Nadarajan G., Ekundayo S. Did Alice Do Wrong? Cross-Cultural Differences in Student Perceptions of Generative AI Use in University Computing Education // *ACM Transactions on Computing Education*. 2025. Vol. 26(1). Pp. 1-26. DOI: 10.1145/3776558
- [15] Torres-Vásquez L. La inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior Peruana: Algunas Preguntas

References

- [1] Bannister P., Santamaría-Urbieta A., Alcalde-Peñalver E. A Systematic Review of Generative AI and (English Medium Instruction) Higher Education // *Porta Linguarum*. 2023. Vol. 52(4). Pp. 401-409. DOI: 10.17811/rifie.52.4.2023.401-409
- [15] Torres-Vásquez L. La inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior Peruana: Algunas Preguntas

- Apremiantes // Desafios. 2025. Vol. 16(1). Pp. 1-15. DOI: 10.37711/desafios.2025.16.2.2F
- [16] The Arrival of AI in Education in Latin America: under Construction (2025). ProFuturo - OEI. URL: <https://oei.int/wp-content/uploads/2025/06/en-final-oei-profuturo-the-arrival-of-ai-in-education-in-latin-america-under-constructionindd.pdf> (accessed on 04.01.2026).
- [17] Education at a Glance 2025: Peru (2025). OECD. URL: https://www.oecd.org/en/publications/education-at-a-glance-2025_1a3543e2-en/peru_0afa65c8-en.html (accessed on 04.01.2026).

Конфликт интересов / Conflict of Interests

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflict of interests.

Вклад авторов

Вклад Якименко Д.Д. заключается в теоретическом обосновании исследования, анализе и систематизации научной литературы по проблематике принятия ГенИИ в Executive Education, участии в разработке концептуальной рамки исследования, написании отдельных разделов текста, оформлении и интерпретации ключевых результатов, а также в анализе и статистической обработке эмпирических данных. Вклад Поцулина А.Д. состоит в формулировании темы и замысла исследования, определении его цели и задач, концептуализации исследования, написании отдельных разделов рукописи, а также в осуществлении научного руководства на всех этапах работы. Вклад Азизова Р.Р.

включает формирование и научное обоснование выводов исследования, разработку и уточнение методологии, концептуализацию, а также рецензирование и редактирование текста рукописи. Вклад Алонсо Д. заключается в сборе эмпирических данных в перуанском контексте, их предварительной обработке, подготовке и структурировании данных для последующего количественного и качественного анализа.

Authors' Contribution

Yakimenko D.D.'s contribution consists in the theoretical substantiation of research, analysis and systematization of scientific literature on the issues of decision-making in Executive Education, participation in the development of the conceptual framework of research, writing individual sections of the text, design and interpretation of key results, as well as in the analysis and statistical processing of empirical data. Contribution by A.D. Potsulin. It consists in formulating the topic and design of the research, defining its goals and objectives, conceptualizing the research, writing individual sections of the manuscript, as well as providing scientific guidance at all stages of the work. The contribution of R.R. Azizov includes the formation and scientific substantiation of the research conclusions, the development and refinement of methodology, conceptualization, as well as reviewing and editing the text of the manuscript. Contribution by Alonso D. It consists in collecting empirical data in the Peruvian context, their preliminary processing, preparation and structuring of data for subsequent quantitative and qualitative analysis.

Информация об авторах / About the Authors

Диана Дмитриевна Якименко – студент, Национальный исследовательский университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия / **Diana D. Yakimenko** – Student, ITMO University, Saint Petersburg, Russia

E-mail: yakimenko.dd@mail.ru

SPIN РИНЦ 4004-8650

ORCID 0000-0002-3105-2319

Антон Дмитриевич Поцулин – канд. экон. наук, старший преподаватель, Национальный исследовательский университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия / **Anton D. Potsulin** – Cand. Sci. (Economics), Senior lecturer, ITMO University, Saint Petersburg, Russia

E-mail: anton.potsulin@yandex.ru

SPIN РИНЦ 1727-1112

ORCID 0000-0003-1083-5442

Руслан Рахимович Азизов – канд. физ.-мат. наук, сотрудник лаборатории, Национальный исследовательский университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия / **Ruslan R. Azizov** – Cand. Sci. (Phys. and Math.), laboratory Scientist, ITMO University, Saint Petersburg, Russia

E-mail: rrazizov@itmo.ru

ORCID 0000-0003-4789-3435

Researcher ID PJB-5325-2026

Scopus Author 57216738624

Диего Эктор Алонсо Арбильдо Прието – менеджер Факультета технологического менеджмента и инноваций, Национальный исследовательский университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия / **Diego Hector Alonso Arbildo Prieto** – Manager of the Faculty of Technology Management and Innovation, ITMO University, Saint Petersburg, Russia

E-mail: diegoap12@hotmail.com

ORCID 0000-0001-8030-7149

Поступила в редакцию / Received 05.02.2026

Поступила после рецензирования / Revised 02.03.2026

Принята к публикации / Accepted 20.05.2026